

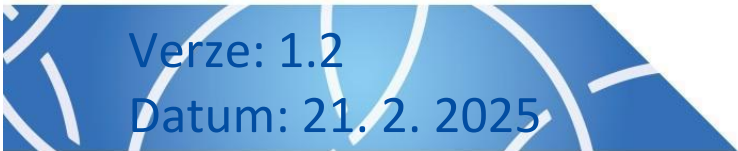


MINISTERSTVO PRO MÍSTNÍ ROZVOJ

Národní orgán pro koordinaci

Ex-post evaluace realizace strategií CLLD 2014 – 2020

Příloha č. 1: Šablona Závěrečné evaluační
zprávy pro ex-post evaluaci SCLLD 2014 -
2020 na úrovni MAS



Verze: 1.2

Datum: 21. 2. 2025



EVROPSKÁ UNIE
Fond soudržnosti
Operační program Technická pomoc



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Závěrečná evaluační zpráva

**Ex-post evaluace realizace strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS
Prostějov venkov o.p.s. v programovém období 2014 – 2020**

26.6.2025

Verze 1

Obsah

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS	7
2. Vyhodnocení doporučení (opatření)	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD	7
Hodnocené procesy.....	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení	10
Poznámka k programovému rámci OPZ.....	59
Oblast B – Relevance SCLLD	61
1. EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?	75
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	75
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	75
2. EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?	76
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	76
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	76
3. EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?	78
Zdroje dat/informací	78
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	79
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	79
Odpovědi na evaluační podotázky.....	80
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	82
4. EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	82
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	82
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	83
Odpovědi na evaluační podotázky.....	83
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	85
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD	86
3. EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?	88
Zdroje dat/informací	88
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	88
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	88
Odpovědi na evaluační podotázky.....	91

Odpověď na evaluační otázku, doporučení	92
4. EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	93
Zdroje dat/informací	94
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	94
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	99
Odpovědi na evaluační podotázky.....	99
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	101
5. C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?.....	102
Zdroje dat/informací	102
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	102
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	102
Odpovědi na evaluační podotázky.....	102
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	103
6. C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?.....	104
Zdroje dat/informací	104
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	104
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	104
Odpovědi na evaluační podotázky.....	105
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	109
7. C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?	110
Zdroje dat/informací	110
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	110
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	110
Odpovědi na evaluační podotázky.....	111
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	113
8. C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidáné hodnoty LEADER/CLLD?.....	114
Zdroje dat/informací	114
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	114
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	114
Odpovědi na evaluační podotázky.....	115
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	116
9. C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?.....	117
Zdroje dat/informací	117

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	117
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	117
Odpovědi na evaluační podotázky.....	118
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	119
10. C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	120
Zdroje dat/informací	120
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat.....	120
Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci	120
Odpovědi na evaluační podotázky.....	121
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	124
11. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024) 125	
3.1 Evaluační postup.....	126
3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace.....	127

Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
CZV	- Celkové způsobilé výdaje
ČR	- Česká republika
ČSÚ	- Český statistický úřad
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNap	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
Isg	- integrovaná strategie
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, Odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS ČR	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídící orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
ZoZ	- Závěrečné ověření způsobilosti
ŽoD	- Žádost o dotaci
ŽoPl	- Žádost o platbu

1. Cíle ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

Cílem ex-post evaluace realizace SCLLD MAS Prostějov venkov o.p.s. je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Prostějov venkov o.p.s., v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě [Zadání](#) vydaného MMR-ORP.

MAS Prostějov venkov o.p.s. provádí ex-post hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a při dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření:

1. **V Oblasti A** provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace (tj. v Evaluační zprávě);**
2. **V Oblasti B:**
 - a. Provádí **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá vybrané evaluační otázky a jejich evaluační podotázky;**
3. **V Oblasti C:**
 - a. Provádí MAS **vyhodnocení implementace opatření a doporučení, která si stanovila v rámci mid-term evaluace**
 - b. **provádí závěrečné vyhodnocení, tj. zodpovídá evaluační otázky a jejich evaluační podotázky.**

Cíli ex-post evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS je:

1. poskytnout jasné argumenty pro další pokračování integrovaného nástroje, respektive komunitně vedeného místního rozvoje, respektive metody LEADER v programovém období 2028+ na úrovni MAS,
2. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD v období 2014 - 2020,
3. zhodnotit účinnost opatření navržených v Evaluační zprávě v oblasti nastavení činností a procesů realizovaných MAS Prostějov venkov o.p.s. v souvislosti s implementací SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
4. zhodnotit celkový pokrok v plnění cílů SCLLD v programovém období 2014 - 2020,
5. identifikovat a popsat výsledky intervencí realizovaných v rámci SCLLD v programovém období 2014 - 2020 v území MAS Prostějov venkov o.p.s.,
6. zhodnotit a prokázat příspěvek SCLLD v programovém období 2014 – 2020 ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Prostějov venkov o.p.s.

2. Vyhodnocení doporučení (opatření)

Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Prostějov venkov o.p.s. provedla evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním sebeevaluačních tabulek **v rámci mid-term evaluace SCLLD k 31. 12. 2018.**

V rámci ex-post evaluace SCLLD MAS **popisuje způsob implementace a vyhodnocuje účinky implementace opatření a doporučení, která stanovila v Evaluační zprávě (mid-term**

evaluaci). MAS provádí hodnocení formou rozšířených sebeevaluačních tabulek dle vzoru následovně:

1. do sebeevaluačních tabulek MAS přebírá závěry z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a v rámci ex-post evaluace vypracovává údaje ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření**;
2. pod tabulkami s hodnocením jednotlivých procesů zpracovává Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k jednotlivým procesům, která byla taktéž převzata z Evaluační zprávy (mid-term evaluace).

MAS ex-post hodnocení v Oblasti A vypracovává na základě **svých znalostí a zkušeností z realizace SCLLD 2014 - 2020**. Na ex-post hodnocení Oblasti A, respektive vyhodnocení opatření/doporučení z Evaluační zprávy (mid-term evaluace), se v MAS Prostějov venkov o.p.s. podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS/ostatní, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do ex-post evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	Funkce/Pozice (např. pracovník MAS, člen orgánu MAS, ostatní)
Ing. Ludmila Švitelová	Ředitelka, vedoucí pracovnice SCLLD
Mgr. Jaroslav Křivánek	Manažer SCLLD a animace
Ing. Hana Sedláková	Externí evaluátorka

MAS Prostějov venkov o.p.s. **nerealizovala** dodatečné hodnocení vybraných procesů v Oblasti A. Vyhodnocení procesů v Oblasti A realizované v rámci ex-post evaluace jsou uvedena **modrým písmem**.

Účelem ex-post hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat způsoby implementace opatření/doporučení navržených v rámci mid-term evaluace a vyhodnotit jejich dopad na implementaci SCLLD v programovém období 2014 – 2020.

Při hodnocení v Oblasti A využívá MAS Prostějov venkov o.p.s. zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- Evaluační zpráva (mid-term evaluace) – Oblast A,
- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů a záznamů MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- závěry kontrol ze strany příslušných řídicích orgánů (např. protokol o kontrole)
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků/členů orgánů MAS.

Hodnocené procesy

MAS Prostějov venkov o.p.s. provedla vyhodnocení procesů, respektive vyhodnocení opatření/doporučení u následujících **procesů probíhajících na MAS**:

1. **Proces: Příprava výzev**

2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**
5. **Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2**
6. **Proces: Příprava integrované strategie CLLD**

MAS Prostějov venkov o.p.s. převzala do Závěrečné evaluační zprávy zjištění z Evaluační zprávy (mid-term evaluace) a zpracovala vyhodnocení implementace jednotlivých doporučení/opatření ve sloupci **Způsob a vyhodnocení implementace opatření** a v části **Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení**.

Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností – revize závěrů z mid-term evaluace a vyhodnocení implementace opatření a doporučení

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1.A Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Pracovníci MAS postupovali důsledně a včas při shromažďování aktuálních šablon a vzorů SZIF.	Pravidla SZIF byla často aktualizována, což komplikovalo přípravu a vyžadovalo opakované úpravy.	- Průběžné sledování změn pravidel SZIF a konzultace se zástupci SZIF. - Účast na webinářích, školeních a seminářích, kde byly MAS podány informace o změnách pravidel a jejich výkladu, objasňující procesy podání apod.	Doloženo v monitorovacích zprávách č. 1–3 a mid-term evaluaci (2019). MAS zavedla systém sledování aktualizací. Před každou výzvou proběhl seminář pro žadatele (nebo individuální konzultace), kdy zájemci o projekty byli seznámeni s aktuálně platnými pravidly.

1.A Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
				Na základě plnění strategie a zájmu z území byly některé programové rámce upraveny, především co se týče výše alokace a indikátorů.
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	- MAS pružně přizpůsobovala alokace zájmu žadatelů. Vždy sbírala projektové záměry z území a vyhodnotila zájem o konkrétní aktivity z území. - ŘO kontrolovaly a schvalovaly výzvy. SZIF zveřejňovaly nejčastější chyby ve výzvách, významnou roli hrálo sdílení zkušeností s ostatními MAS. MAS	- U některých fích byl nízký zájem žadatelů, což komplikovalo plnění indikátorů. - Pravidla pro konečné žadatele byla vydána se zpožděním a s podmínkami, které řadu záměrů znemožnily realizovat a některé žadatele odradily	Průběžné vyhodnocování zájmu o fiche a přesuny alokací mezi nimi.	MAS uvádí v MZ č. 4 a 6 opakované úpravy výzev podle zájmu žadatelů.

1.A Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejněným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	komunikovala s nadřízenými orgány své připomínky k výzvám.			
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	MAS vycházela z místních potřeb a využívala standardní nástroje SZIF a vzory kontrolních listů SZIF s drobnými úpravami.	Při tvorbě preferenčních kritérií MAS vycházela ze znalosti území a potřeby plnit preferenční kritéria.	Kontinuální kontrola souladu dokumentace s pravidly a konzultace se SZIF.	Na základě Mid-term evaluace byla přijata opatření pro úpravu a zpřesnění preferenčních kritérií, vč. interních postupů MAS.
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	Proces byl nastaven a probíhal v souladu s interními postupy.	- V období častých změn pravidel musely být výzvy někdy znovu schvalovány. - Kvůli covidu se měnily stanovy a způsoby jednání orgánů, bylo umožněno i formou per-rollam.	- Zajištění včasného projednání změn na jednáních orgánů MAS. - Kvůli covidu umožněno hlasování formou per-rollam.	- Monitorovací zprávy (např. č. 2, 3) potvrzují, že proces byl zaveden a postupně se zefektivnil. - Jednání orgánů MAS byla řádně dokumentována. - MAS zavedla plánování výzev s časovou rezervou.

1.A Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	• MAS si vytvořila vlastní interní směrnice a pracovní postupy k implementaci výzev. • Interní postupy MAS pro výzvy a hodnocení projektů při realizaci SCLLD 2014-2020.	• Postupy bylo nutné v čase upravovat dle změn SZIF, např. zavedení hraničních projektů fichí a výzev.	• Zavedení systému revizí a verzování dokumentace.	• Mid-term a MZ č. 2 zmiňují aktualizace interních dokumentů.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	• MAS zveřejňovala výzvy, avíza i podpůrné materiály na webu.	• Žadatelé občas nerozuměli pravidlům SZIF a zahlcovali MAS dotazy.	• MAS vytvořila soupis nejčastějších chyb a poskytovala individuální konzultace.	• Zpětná vazba žadatelů z fokusních skupin v rámci mid-term potvrzuje, že podpora ze strany MAS byla přínosná. MAS průběžně upravovala formu komunikace podle zkušeností z jednotlivých výzev.

1.A Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	MAS udržovala pracovní kontakt se SZIF.	- Komunikace se SZIF byla někdy nepružná a odpovědi přicházely se zpožděním. - Přetrvávaly technické a administrativní překážky (Portál farmáře neumožňoval některé úpravy, změny podléhaly schválení SZIF).	V případě nejasností navazovala přímý kontakt s příslušnými pracovníky SZIF a MZe. Preferenční kritéria byla postupně upravována na základě připomínek.	V monitorovacích zprávách (např. č. 1, 3) je uvedeno, že MAS zajišťovala komunikaci se SZIF a přizpůsobovala postupy podle jejich metodických výkladů.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1.A Procesu: Příprava výzev: PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
--	---

Potřeba zjednodušení a zpřesnění pravidel PRV a větší pružnosti v jejich výkladu.	Přetrvávaly technické a administrativní překážky (Portál farmáře neumožňoval některé úpravy, změny podléhaly schválení SZIF). MAS si s tím poradila plánováním rezerv a interní kontrolou čtyř očí.
Důležitost včasného poskytování podpory žadatelům včetně konzultací a přehledných informací.	MAS zveřejňovala výzvy včetně avíz a materiálů (soupis chyb, prezentace) a poskytovala osobní konzultace. Vyplývá z MZ 2, 4, 6.
Doporučení rozvíjet schopnost MAS upravit výzvy dle aktuálního vývoje.	MAS operativně upravovala výzvy v návaznosti na poptávku nebo indikátory, jak potvrzuje např. změna alokace PRV výzvy č. 3 (MZ 7).
Kvůli covidu bylo umožněno hlasování formou per-rollam.	

1.B Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Pracovníci MAS důsledně sledovali aktualizace metodik a šablon zveřejněných CRR.	Pravidla IROP se často měnila, což vyžadovalo opakované úpravy výzev a dokumentace.	Sledování aktualit na webu CRR a konzultace s kontaktními pracovníky CRR.	Mid-term evaluace a MZ č. 2 a 3 potvrzují úpravy dle aktuálních pravidel. MAS zavedla systém sledování změn.
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	- MAS reagovala na zájem žadatelů a flexibilně upravovala alokace. - Za účelem co největšího dočerpání prostředků opakovaně vyhlášovala nové výzvy z alokace, která se uvolnila z nedokončených projektů na soc. bydlení.	U některých výzev byl nízký zájem a problémy s naplněním indikátorů.	Vyhodnocování zájmu žadatelů a úprava výzev podle potřeby.	MZ č. 4, 6 – dokládají přesuny alokací a úpravy podmínek výzev.
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	MAS vytvářela dokumentaci v souladu s	Časté změny metodik vedly k nutnosti úprav výzvy	Aktualizace preferenčních kritérií a	Mid-term evaluace uvádí potřebu úprav. MAS

	metodikou CRR a pravidly IROP.	a související dokumentace MAS.	konzultace s CRR před spuštěním výzev.	postupně upravila metodiku.
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	• Proces byl v souladu s interním předpisem.	• Změny v pravidlech IROP vyžadovaly často operativní schvalování nových verzí. • Kvůli covidu se měnily stanovy a způsoby jednání orgánů	• Zajištění operativního svolání jednání odpovědných orgánů MAS. • Kvůli covidu se měnily stanovy a způsoby jednání orgánů, bylo umožněno hlasovat i formou per-rollam.	• MZ č. 3 uvádí pružné a adekvátní reakce.
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	• MAS vytvořila interní předpisy, které byly v souladu s metodikami CRR. • Interní postupy MAS pro výzvy a hodnocení projektů při realizaci SCLLD 2014-2020.	• Změny metodik IROP vyžadovaly jejich pravidelnou aktualizaci.	• Zavedení pravidelné revize interních dokumentů a jejich verzování.	• Mid-term evaluace a MZ č. 2 uvádějí opakované úpravy implementační dokumentace.
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	• MAS zveřejňovala informace na webu a informovala žadatele prostřednictvím e-mailu a seminářů.	• Žadatelé měli problémy se složitostí systému MS2014+ a často se obraceli s dotazy.	• Vytvoření FAQ, pořádání seminářů a individuálních konzultací.	• MZ č. 2, 4, 6 potvrzují konání seminářů a konzultací k výzvám a systému MS2014+.

<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	• MAS konzultovala výzvy s pracovníky CRR a řídicího orgánu.	• Komunikace s CRR byla někdy zdlouhavá a reakce přicházely se zpožděním.	• Plánování konzultací s dostatečným předstihem a využívání písemného potvrzení výkladů.	• Mid-term evaluace uvádí častou potřebu výkladu pravidel IROP ze strany MAS.
---	--	---	--	---

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1.B Procesu: Příprava výzev: **PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP**

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
MAS měly mít přístup k aktuálním metodickým pokynům a konzultacím s CRR.	MAS průběžně sledovala změny pravidel IROP a konzultovala nejasnosti s CRR. Toto zjištění vyplývá z mid-term evaluace a MZ.
Doporučení zlepšit informovanost žadatelů a přístup k systému MS2014+ a zvýšit dovednosti žadatelů v systému.	MAS poskytovala žadatelům podporu s MS2014+, pořádala semináře, připravovala podpůrné materiály (MZ 2, 4, 6).

Zajistit kontinuitu ve školení a metodickém vedení pracovníků MAS.	MAS pravidelně školila zaměstnance na ovládání MS2014+ a sdíl orgánů (potvrzeno v MZ a mid-term).
Kvůli covidu se měnily stanovy a způsoby jednání orgánů, byl umožněn i formou per-rollam.	

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1.C Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	Pracovníci MAS postupovali důsledně a včas při shromažďování aktuálních šablon a vzorů.	- Pozdější zařazení programového rámce a nutnost reorganizace práce pracovníků kanceláře. - Obsáhlost pravidel a nutnost sledování změn a výkladu pravidel.	Průběžné sledování změn pravidel a konzultace s ostatními MAS a ŘO.	Došlo ke zpřesnění výkladu pravidel a úspěšnému vyhlášení výzev.
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	MAS přizpůsobovala alokace zájmu žadatelů.	Nízký zájem žadatelů zjištěn dotazováním v území.	Průběžné vyhodnocování zájmu o opatření.	I přes nízký zájem byly vyhlášeny dvě úspěšné výzvy.

1.C Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</i>	• MAS vycházela z místních potřeb a zájmu území. • Šablony byly dobře připravené.	• Nebyly zjištěny	• Nerelevatní	• Nerelevatní
<i>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</i>	• Proces byl nastaven a probíhal v souladu s interními postupy.	• Nebyly zjištěny	• Nerelevatní	• Nerelevatní
<i>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</i>	• MAS si vytvořila vlastní interní směrnice a pracovní postupy k implementaci výzev. První verze byla platná po celou dobu implementace PR.	• Nebyly zjištěny	• Nerelevatní	• Nerelevatní

1.C Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</i>	MAS zveřejňovala výzvy, avíza i podpůrné materiály na webu.	- Žadatelé občas nerozuměli pravidlům. - Záměry žadatelů týkajících se výsadeb se nesešly např. s povinností preferovat původní druhy, byl zamítnut i přírodní travní pás u cyklostezky. Paušální výdaje neodpovídaly potřebám, např. péče v suchých letech byla třeba několikanásobně vyšší, než umožňovaly náklady v projektech, což vedlo k potřebě obnovovat výsadby. Povinnost dodržet 100 % výsadeb i na konci realizace projektu. Současně zájem o výzvy MAS negativně ovlivnila i pozdější výzva OP ŽP s výhodnějšími podmínkami.	MAS vytvořila soupis nejčastějších chyb a poskytovala individuální konzultace.	Zpětná vazba žadatelů z fokusních skupin v rámci mid-term potvrzuje, že podpora ze strany MAS byla přínosná.

1.C Proces: Příprava výzev PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</i>	MAS neměla potřebu komunikovat s ŘO kvůli přípravě výzvy.	Nebyly zjištěny	Nerelevatní	Nerelevatní

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 1.C Procesu: Příprava výzev: PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Materiály připravené ŘO byly pochopitelné a dobře připravené.	MAS nebyla zatížena přílišnou administrativou.
Zájem území o opatření z OPŽP na základě dotazování v území byl nízký.	Zvýšenou animací území byly nalezeny vhodné projekty do výzev MAS:

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

2.A Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</i>	MAS shromažďovala metodické pokyny SZIF a připravila si šablony a podklady k vyhlásování výzev v PRV.	- Portál farmáře (PF) neumožňoval zpětné úpravy údajů, což komplikovalo práci. - Administrace evropských dotací je tak náročná, že externího manažera někdy využili i žadatelé do PRV.	MAS si vytvořila interní postupy a vedla si vlastní evidenci vývoje dokumentace.	V monitorovacích zprávách (např. č. 1, 3) je doloženo, že pracovníci MAS upravovali dokumentaci a vnitřní procesy v návaznosti na nové metodiky SZIF.
<i>Školení</i>	Pracovníci MAS se účastnili školení SZIF.	V počátku období docházelo k častým změnám pravidel, což zvyšovalo nároky na orientaci v postupech a znalosti pracovníků MAS.	MAS si průběžně aktualizovala znalosti a informace pomocí	Pracovníci MAS se pravidelně účastnili seminářů.

2.A Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
		Na školeních SZIF nebyly zodpovězeny všechny dotazy MAS.	interních školení a samostudia.	MAS pravidelně vyhodnocovala účast a zpětnou vazbu ze školení pro potenciální žadatele do výzev MAS.
Zadání výzvy do PF	- MAS provedla zadání výzev do Portálu farmáře v souladu s požadavky SZIF. - Při zadávání využila interní šablony a metodické pokyny.	- V počátečních letech MAS narážela na změny v metodikách, což komplikovalo zadání výzev. - Práce v Portálu farmáře byla v počátcích náročná, mimo jiné kvůli omezeným možnostem oprav v již zadaných výzvách.	- Vedení interních návodů pro zadávání výzev. - Konzultace se SZIF při nejasnostech. - Zavedení kontroly čtyř očí.	- V monitorovacích zprávách (např. č. 3, 5) MAS uvádí, že výzvy byly do PF zadávány v souladu s metodikou SZIF. - Administrace byla průběžně upravována dle

2.A Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
				vývoje pravidel a zkušeností.
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	• V jednom případě upravila alokaci výzvy kvůli nižšímu zájmu. • MAS využívala možnost změn podle metodických pravidel SZIF.	• Úpravy výzev byly omezeny pravidly a technickými možnostmi Portálu farmáře. • Změny musely být konzultovány se SZIF a podléhaly schválení, což mohlo proces zpomalit.	• MAS plánovala výzvy s časovou rezervou, aby umožnila revize výzvy v souladu se změnami nadřazených výzev.	• V monitorovacích zprávách (např. č. 7) je uvedeno, že MAS upravila alokaci výzvy PRV č. 3 v návaznosti na nízký zájem žadatelů. • MAS prováděla změny v souladu s metodikou a zaznamenávala je do interní dokumentace.

2.A Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	• MAS pravidelně pořádala informační semináře pro žadatele ke každé výzvě PRV. • Obsah seminářů byl zaměřen na praktické informace a příklady z praxe. • Semináře přispěly ke zvýšení kvality podaných žádostí.	• Účast na seminářích byla v některých případech nižší. • Žadatelé i po semináři často potřebovali individuální konzultace kvůli složitým podmínkám PRV.	• MAS doplnila semináře o možnost individuálních konzultací. • Průběžně aktualizovala obsah seminářů dle aktuálních pravidel a potřeb žadatelů.	• Semináře byly pravidelně realizovány a vyhodnocovány na základě účasti a zpětné vazby žadatelů. • MAS rozšířila podporu formou individuálních konzultací (monitorovací zprávy
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	• MAS poskytovala individuální konzultace žadatelům v průběhu příjmu žádostí. • Konzultace probíhaly osobně, telefonicky i prostřednictvím e-mailu.	• V některých obdobích byl vysoký počet dotazů, což kladlo vyšší nároky na kapacity MAS. • Složitost pravidel PRV vyžadovala opakované vysvětlování podmínek žadatelům.	• MAS rozšířila konzultační podporu žadatelům v obdobích zvýšené potřeby.	• Konzultační činnost MAS je doložena v monitorovacích zprávách (např. č. 3 a 6) a mid-term evaluaci. MAS

2.A Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření
	Konzultace přispěly k lepšímu pochopení podmínek výzev a vyšší kvalitě žádostí.		Konzultace byly přizpůsobovány aktuálním potřebám žadatelů.	průběžně reagovala na potřeby žadatelů a rozšiřovala konzultace podle zájmu.
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	- MAS organizovala příjem žádostí a jejich listinných příloh v souladu s pravidly PRV. - Byla zajištěna evidence všech podaných dokumentů. - Žadatelé byli průběžně informováni o případných nedostacích.	V některých případech docházelo k nedoložení požadovaných příloh při prvním podání žádosti.	- MAS rozšířila konzultační podporu žadatelům v obdobích zvýšené potřeby. - Konzultace byly přizpůsobovány aktuálním potřebám žadatelů.	Příjem žádostí a příloh je doložen v monitorovacích zprávách (např. č. 3 a 6) a mid-term evaluaci. MAS postupovala v souladu s metodikou řídicích orgánů a pružně reagovala na potřeby žadatelů.
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	MAS informovala o vyhlášení výzev prostřednictvím webových stránek, e-	V některých případech bylo nutné dodatečně vysvětlovat změny v	MAS průběžně aktualizovala informace na webu	Monitorovací zprávy (např. č. 3, 4, 6) a mid-term

2.A Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření
	mailových rozesílek a osobních konzultací. ● Informace byly zveřejňovány včas a v souladu s pravidly. ● Informační semináře a konzultace pomáhaly upřesnit požadavky výzev.	pravidlech (např. při aktualizaci metodik).	a v materiálech pro žadatele. ● V případě změn byla žadatelům poskytována individuální podpora a doplňující informace.	evaluační, potvrzují, že MAS průběžně informovala žadatele o vyhlášených výzvách a aktualizacích. Informace byly dostupné a přehledné.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2.A Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí: PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Pravidla SZIF se často měnila a jejich výklad nebyl vždy jednoznačný. MAS musela reagovat operativně.	MAS pravidelně sledovala aktualizace pravidel, vedla si interní evidenci a konzultovala se SZIF. Některá opatření byla upřesněna nebo nově nastavena po mid-term evaluaci.

Vysoký počet dotazů žadatelů při podávání žádostí, obtížná orientace v pravidlech.	MAS pořádala semináře a poskytovala individuální konzultace. Zároveň vytvořila podpůrné materiály. Výzvy byly zveřejňovány včas a přehledně.
Systém Portál farmáře neumožňoval některé zpětné úpravy údajů a omezoval flexibilitu MAS.	MAS nastavila vnitřní kontrolní mechanismy, plánovala výzvy s časovou rezervou a zajistila konzultace se SZIF k potřebným úpravám.
U některých fichí PRV byl nízký zájem žadatelů.	MAS upravila alokace výzev a pravidelně vyhodnocovala naplňování indikátorů. Ke změnám přistupovala po dohodě se SZIF.

2.B Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+</i>	- MAS shromažďovala a pravidelně aktualizovala metodické pokyny a šablony vydané CRR. - Byly vytvořeny zpřesňující instrukce k podání konkrétních žádostí. V rámci seminářů k výzvám byli žadatelé seznámeni se základním fungováním MS2014+	- Nejasnosti ve výkladu metodiky a její časté aktualizace ztěžovaly přípravu výzev. - Práce v MS2014+ byla administrativně náročná, především v počátcích.	Pracovníci MAS pravidelně sledovali web CRR a konzultovali výklad s kontaktními pracovníky.	Mid-term evaluace a MZ č. 2 a 3 zmiňují opakované úpravy výzev na základě nových pravidel.

		• Administrace evropských dotací je tak náročná, že všichni žadatelé IROP.		
<i>Školení</i>	• Pracovníci MAS se účastnili školení k systému MS2014+ a k metodikám IROP.	• Změny pravidel IROP často následovaly těsně po školení, což vyžadovalo doplnění informací.	• MAS si vytvořila interní přehledy změn a školila nové pracovníky i v rámci týmu.	• Interní dokumentace a zkušenosti pracovníků, MZ č. 2.
<i>Zadání výzvy do MS/PF</i>	• MAS využívala systém MS2014+ pro zveřejnění výzev dle požadavků IROP.	• Některé úpravy údajů po zveřejnění nebyly systémem technicky umožněny.	• MAS zadávala výzvy s časovou rezervou, interně kontrolovala formální i obsahovou správnost.	• MZ č. 3 a 6 potvrzují realizaci v MS2014+ i potřebná interní opatření.
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	• MAS reagovala na zájem žadatelů úpravami výzev (např. rozšíření typů oprávněných žadatelů).	• Jakákoliv změna musela být zaznamenána v MS2014+ a často vyžadovala schválení CRR.	• MAS připravila šablony revizních záznamů a nastavila vnitřní pravidla revizí.	• Monitorovací zprávy č. 6, 7; mid-term evaluace.
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	• MAS pořádala semináře při každé IROP výzvě, vždy s prezentací systému MS2014+.	• U některých seminářů byla nižší účast (např. v době pandemie).	• MAS poskytovala alternativně individuální konzultace a e-mailové	• Monitorovací zprávy č. 2, 4, 6.

			poradenství.	
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	• MAS aktivně konzultovala žadatele a pomáhala s technickým ovládáním MS2014+.	• Systém MS2014+ byl pro některé žadatele složitý, dotazy byly často technického rázu.	• MAS zavedla soupis nejčastějších otázek a odpovědí, doplňovala návody a poskytovala podporu i telefonicky.	• MZ č. 2, 4, 6 uvádějí, že MAS zveřejňovala výzvy a informovala žadatele pomocí webu, e-mailů a seminářů; na základě zpětné vazby aktualizovala podpůrné materiály a doplňovala výzvy o vysvětlující poznámky.
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	• MAS přijímala žádosti přes MS2014+, systém přiděloval registrační čísla a termíny.	• Technické chyby nebo nejasnosti při zadávání žádosti komplikovaly práci žadatelům i MAS.	• MAS vytvořila interní checklist pro přebírání žádostí a kontrolovala formální náležitosti.	• V monitorovací zprávě č. 3 MAS uvádí, že žádosti byly přijímány prostřednictvím MS2014+ a že systém žadatelům při podání generoval registrační čísla.

				Podle zpětné vazby některým žadatelům činilo potíže zadávání údajů, MAS proto nastavila kontrolní postupy a poskytovala konzultace.
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	• Výzvy MAS byly zveřejňovány na webu, součástí bylo i avízo a pozvánka na seminář.	• MAS se potýkala s dotazy na interpretaci pravidel IROP, zejména u novějších verzí metodik.	• MAS aktualizovala podpůrné materiály a doplňovala informace formou poznámek v dokumentaci.	• Monitorovací zprávy č. 4 a 6 potvrzují pravidelné zveřejňování výzev a doprovodných informací. Mid-term evaluace zmiňuje přizpůsobení výstupů MAS na základě zpětné vazby od žadatelů.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2.B Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí: PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

2.C Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Školení</i>	Pracovníci MAS se účastnili školení k systému MS2014+.	Nebyly zjištěny	Nerelevantní	Nerelevantní
<i>Zadání výzvy do MS</i>	Díky zkušenostem z výzev IROP nebylo zadání výzvy problematické.	Nebyly zjištěny	Nerelevantní	Nerelevantní
<i>Provádění změn ve výzvách</i>	Nedocházelo ke změnám.	Nebyly zjištěny	Nerelevantní	Nerelevantní
<i>Příprava a realizace semináře pro žadatele</i>	- MAS pravidelně pořádala informační semináře pro žadatele ke každé výzvě. - Obsah seminářů byl zaměřen na praktické informace a příklady z praxe. - Semináře přispěly ke zvýšení kvality podaných žádostí.	- Účast na seminářích byla nízká a odrážela zájem o opatření tohoto PR. - Žadatelé i po semináři často potřebovali individuální konzultace.	- MAS doplnila semináře o možnost individuálních konzultací. - Průběžně aktualizovala obsah seminářů dle aktuálních pravidel a potřeb žadatelů.	- Semináře byly pravidelně realizovány a vyhodnocovány na základě účasti a zpětné vazby žadatelů. - MAS rozšířila podporu formou individuálních konzultací

2.C Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření
<i>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</i>	• MAS poskytovala individuální konzultace žadatelům v průběhu příjmu žádostí. • Konzultace probíhaly osobně, telefonicky i prostřednictvím e-mailu. • Konzultace přispěly k lepšímu pochopení podmínek výzev a vyšší kvalitě žádostí.	• Složitost pravidel vyžadovala opakované vysvětlování podmínek žadatelům.	• MAS rozšířila konzultační podporu žadatelům v obdobích zvýšené potřeby. • Konzultace byly přizpůsobovány aktuálním potřebám žadatelů.	• Konzultační činnost MAS je doložena v monitorovacích zprávách a napomohla k úspěšnému příjmu projektů
<i>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</i>	• MAS přijímala žádosti přes MS2014+, systém přiděloval registrační čísla a termíny.	• Technické chyby nebo nejasnosti při zadávání žádostí do systému komplikovaly práci žadatelům i MAS.	• MAS vytvořila interní checklist pro přebírání žádostí	• Příjem žádostí je doložen v monitorovacích zprávách.
<i>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</i>	• MAS informovala o vyhlášení výzev prostřednictvím webových stránek, e-mailových rozesílek a osobních konzultací.	• V některých případech bylo nutné vysvětlovat pravidla	• MAS průběžně aktualizovala informace na webu a v materiálech pro žadatele.	• Monitorovací zprávy a mid-term evaluace potvrzují, že MAS průběžně

2.C Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření
	- Informace byly zveřejňovány včas a v souladu s pravidly. - Informační semináře a konzultace napomáhaly upřesnit požadavky výzev.		V případě změn byla žadatelům poskytována individuální podpora a doplňující informace.	informovala žadatele o vyhlášených výzvách a aktualizacích. Informace byly dostupné a přehledné.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 2.C Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí: PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Potřeba posílit informovanost žadatelů o systému MS2014+ a pravidlech.	MAS pořádala semináře, poskytovala konzultace a doplňovala výzvy o podpůrné informace. Informace na webu a prezentace byly aktualizovány také podle dotazů žadatelů.
Systém MS2014+ byl pro část žadatelů složitý a nepřehledný.	MAS nastavila interní kontrolní mechanismy a poskytovala technickou podporu žadatelům včetně individuálních konzultací.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

3.A Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	• MAS zajišťovala průběžná školení hodnotitelů dle aktuálních metodických pokynů. • Školení přispěla k jednotnosti a správnosti věcného hodnocení projektů.	• Potřeba aktualizace školení v návaznosti na časté změny metodik (zejména SZIF a MZe).	• Pravidelná aktualizace školení hodnotitelů při každé změně pravidel. • Sdílení změn v interním týmu.	• Monitorovací zpráva (např. č. 4, 6) a mid-term evaluace potvrzují realizaci pravidelných školení hodnotitelů a průběžné zajištění jejich informovanosti o změnách.
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	• MAS prováděla kontrolu formálních náležitostí a přijatelnosti žádostí v souladu s platnou metodikou. • V případě zjištění nedostatků byla	• Časté změny metodik mohly vést ke zvýšeným nárokům na správné provádění kontroly.	• Pravidelné školení pracovníků MAS k aktuálním verzím metodik. • Průběžná interní kontrola	• Monitorovací zpráva (např. č. 3, 6) a mid-term evaluace potvrzují, že kontrola FNaP probíhala řádně a MAS průběžně

3.A Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
	žadatelům umožněna oprava, pokud to pravidla umožňovala. ● Kontroly přispěly ke zvýšení kvality podaných žádostí.		správnosti provádění FNaP.	reagovala na změny pravidel a potřeby žadatelů.
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	● N – spolupráce neprobíhala.	● Spolupráce neprobíhala – MAS hodnotila interně.	● Spolupráce s externími hodnotiteli nebyla v rámci PRV realizována.	● N – spolupráce neprobíhala.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	● Členové výběrové komise obdrželi materiály včas a ve strukturované podobě.	● Vyšší administrativní náročnost při změnách pravidel a aktualizaci podkladů.	● Podklady předávány po proškolení, zpracování shrnujících prezentací.	● MAS pomáhala seznámit hodnotitele s projekty.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních)</i>	● Elektronická komunikace (e-mail + telefon), plánování předem.	● Koordinace termínů byla náročnější při souběhu více výzev a pracovním vytížení členů.	● Vypracován harmonogram a zaveden systém elektronické distribuce.	● Monitorovací zprávy (např. č. 3, 6) a mid-term evaluace potvrzují správné

3.A Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření
<i>postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>				informování o termínech jednání orgánů a dodržování stanovených lhůt.
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	• Výběrová komise MAS prováděla věcné hodnocení dle stanovených kritérií. • Ze zasedání byly vyhotovovány zápisy a kontrolní listy k projektům. • Hodnocení bylo vedeno v souladu s interními postupy a metodikami.	• V některých případech bylo nutné doplňovat dokumentaci kvůli změnám metodik nebo požadavků ŘO.	• MAS průběžně informovala členy Výběrové komise o změnách pravidel a aktualizovala potřebné podklady. • Kontrola kompletnosti dokumentace po ukončení každého hodnocení.	• Monitorovací zprávy (např. č. 3, 6) a mid-term evaluace potvrzují správný průběh věcného hodnocení a kompletní vedení dokumentace.

3.A Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	MAS nemusela řešit žádné odvolání.	Z důvodu absence přezkumných řízení nebyla prověřena praktická funkčnost interních postupů v praxi.	Nehodnoceno	Monitorovací zprávy (např. č. 6) a mid-term evaluace potvrzují, že v hodnoceném období nebyly podány námitky a přezkumná řízení nebyla realizována.
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	- MAS pravidelně zveřejňovala seznamy podpořených projektů, zápisy a výsledky hodnocení na svých webových stránkách. - Zveřejňování bylo v souladu s pravidly příslušných programových rámců.	V případě změn metodických pokynů bylo nutné operativně upravit formu a rozsah zveřejňovaných údajů.	Vnitřní kontrola souladu zveřejněných informací s aktuálními pravidly.	Monitorovací zprávy (např. č. 3, 6) a mid-term evaluace potvrzují správné a včasné zveřejňování přehledů projektů a zápisů.
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH</i>	Žadatelé byli o výsledcích hodnocení včas informováni e-mailem nebo datovou schránkou,	Portál farmáře neumožňoval automatické zasílání informací žadatelům, vše probíhalo manuálně.	MAS informovala žadatele e-mailem	V monitorovacích zprávách (např. č.

3.A Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
(prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)	čímž byla zajištěna transparentnost a plynulost procesu. Informace byly zveřejněny také na webu MAS.		a vedla o tom interní evidenci, aby nedošlo k opomenutí.	7) je uvedeno, že informování žadatelů probíhalo v souladu s metodikou SZIF.
Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)	Žádosti byly do Portálu farmáře předávány v souladu s metodikou SZIF.	Systém Portálu farmáře neumožňoval dodatečné úpravy již vložených údajů, což mohlo způsobit zdržení nebo administrativní komplikace.	Pečlivá příprava údajů před vložením do systému a konzultace se SZIF při nejasnostech.	Problémy byly zaznamenány v interní dokumentaci MAS, konzultace probíhaly se SZIF.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3.A Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:
PROGRAMOVÝ RÁMEC: PRV

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
MAS prováděla hodnocení projektů v souladu s metodikou SZIF a interními postupy	Hodnocení probíhalo bez zásadních komplikací, výstupy byly přehledně zpracovány a doloženy v dokumentaci.
Výsledky hodnocení byly žadatelům sdělovány individuálně e-mailem nebo datovou schránkou, čímž byla zajištěna transparentnost a plynulost procesu. Informace byly zveřejněny také na webu MAS.	Zajištěna byla včasná a prokazatelná informovanost žadatelů, čímž se předešlo případným nedorozuměním.
Všechny projekty doporučené MAS byly předány SZIF ke kontrole a dalšímu řízení prostřednictvím Portálu farmáře.	Postoupení probíhalo v souladu s metodickými požadavky a bez zpoždění, MAS vedla odpovídající evidenci.

3.B Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	MAS zajišťovala průběžná školení hodnotitelů dle aktuálních metodických pokynů, což přispělo k jednotnosti a správnosti hodnocení.	Potřeba časté aktualizace školení v návaznosti na měnící se metodiky.	Pravidelná aktualizace školení při každé změně pravidel, sdílení změn v týmu.	Monitorovací zprávy (např. č. 4, 6) a mid-term evaluace potvrzují realizaci školení a informovanost hodnotitelů.
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	Kvalitní kontrolní listy, kontrola čtyř očí zvyšovala spolehlivost procesu.	V IROP byla MAS omezena na kontrolu jen části projektu; možné riziko následného vyřazení projektu CRR.	Podněty k projednání byly předloženy NS MAS.	Přetrvávající připomínky uvedené ve střednědobém hodnocení.
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	N – spolupráce neprobíhala.	Neproběhla – nelze hodnotit.	V budoucnu zvážit, pokud bude požadováno.	N – spolupráce neprobíhala.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Každý člen výběrové komise obdržel tištěné projekty nebo projekty nahrané na elektronickém nosiči, u IROP navíc i studii	Vysoká administrativní zátěž, velký objem dokumentace.	Efektivnější forma předání informací a	Uváděno v monitorovacích zprávách a evaluaci jako

3.B Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
	proveditelnosti. Proběhlo i ústní seznámení. Tím jsme uplatnili efektivnější foru předání podkladů hodnotitelům.		podkladů.	opakující se problém.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	• Pozvánky rozesílány e-mailem i telefonicky, sestaven harmonogram.	• Obtížné plánování kvůli různým lhůtám a možnosti odvolání.	• Přehledný harmonogram a operativní změny.	• Monitorovací zprávy (např. č. 3, 6) a mid-term evaluace potvrzují správné informování o termínech jednání orgánů a dodržování stanovených lhůt.
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	• Transparentně nastavený systém; pracovníci MAS poskytovali podporu.	• Vícekolový systém hodnocení zvyšoval administrativní náročnost.	• Podnět NS MAS ke zjednodušení systému.	• V IROP byl hodnocený materiál rozsáhlý a vícekritériální, což zatěžovalo

3.B Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
				výběrový orgán i pracovníky MAS.
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	• V hodnoceném období nebyla podána žádná námitka. • MAS měla připraveny interní postupy pro vyřizování případného přezkumného řízení.	• Z důvodu absence přezkumných řízení nebyla prověřena praktická funkčnost interních postupů v praxi.	• Pravidelná kontrola aktuálnosti interních postupů pro vyřizování přezkumného řízení.	Monitorovací zprávy (např. č. 6) a mid-term evaluace potvrzují, že v hodnoceném období nebyly podány námitky a přezkumná řízení nebyla realizována.
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	• MAS pravidelně zveřejňovala seznamy podpořených projektů a výsledky hodnocení a zápisy na svých webových stránkách. • Zveřejňování bylo v souladu s pravidly příslušných programových rámců.	• Žádná negativní zjištění v dostupných dokumentech uvedena nebyla.	• Zachovat nastavený systém a přehlednou strukturu zveřejňovaných informací na webu MAS.	• Bezproblémové plnění doloženo v monitorovacích zprávách č. 9 a č. 10.

3.B Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+/- e-mailem)</i>	MAS žadatele informovala o výsledcích formálního a věcného hodnocení prostřednictvím systému MS2014+ a e-mailem. Výsledky byly zveřejněny i na webu MAS.	Některým žadatelům činil systém MS2014+ obtíže při orientaci a vyhledávání výsledků.	Poskytování individuálních konzultací žadatelům při potížích s orientací v systému MS2014+.	Monitorovací zprávy (např. č. 3, 6) a mid-term evaluace potvrzují, že MAS správně informovala žadatele o výsledcích hodnocení.
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	- MAS postupovala při postoupení vybraných žádostí v souladu s pravidly prostřednictvím systémů MS2014+. - Všechny žádosti byly zaevidovány a předány příslušným řídicím orgánům.	Občasné technické problémy při práci se systémem MS2014+ (dle zkušeností uvedených v monitorovacích zprávách).	- Průběžné školení pracovníků MAS k ovládnutí MS2014+. - Včasná komunikace s technickou podporou v případě potíží.	Monitorovací zprávy (např. č. 3, 6) a mid-term evaluace potvrzují správné postoupení vybraných žádostí a dodržení požadavků programových rámců.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3.B Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:
PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Je třeba dbát na důsledné a včasné informování žadatelů o výsledcích hodnocení a zajistit přehlednost systému.	MAS zavedla standardizovanou komunikaci výsledků hodnocení e-mailem i přes MS2014+; některým žadatelům však činilo MS2014+ potíže při orientaci.
Doporučeno zajistit srozumitelný výstup z výběrového řízení pro žadatele.	MAS zveřejňovala seznamy podpořených projektů a zápisy z jednání; výstupy byly transparentní, i když některé části mohly být pro žadatele méně přehledné.
Je vhodné minimalizovat administrativní chyby při předávání žádostí řídicím orgánům.	Žádosti byly do systému MS2014+ zadávány včas, bez chyb a dle metodiky IROP.

3.C Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)	MAS zajišťovala školení hodnotitelů dle aktuálních metodických pokynů, což přispělo k jednotnosti a správnosti hodnocení.	Nebylo zjištěno	Školení hodnotitelů dle potřeby.	Monitorovací zprávy potvrzují realizaci školení a

3.C Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
				informovanost hodnotitelů.
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	Kvalitní kontrolní listy, kontrola čtyř očí zvyšovala spolehlivost procesu.	V OP ŽP byla MAS omezena na kontrolu jen části projektu; možné riziko následného vyřazení projektu.	Intenzivní komunikace s žadateli.	Úspěšná realizace projektů ukazuje dostatečnou kvalitu kontroly
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	N – spolupráce neprobíhala.	Neproběhla – nelze hodnotit.	V budoucnu zvážit, pokud bude požadováno.	N – spolupráce neprobíhala.
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	Každý člen výběrové komise obdržel projekty nahrané na elektronickém nosiči. Proběhlo i ústní seznámení. Tím jsme uplatnili efektivnější formu předání podkladů hodnotitelům.	Vysoká administrativní zátěž, velký objem dokumentace.	Efektivnější forma předání informací a podkladů.	Uváděno v monitorovacích zprávách jako opakující se problém.
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek,</i>	Pozvánky rozesílány e-mailem, účast ověřována telefonicky, sestaven harmonogram.	Obtížné plánování kvůli různým lhůtám a možnosti odvolání.	Přehledný harmonogram a operativní změny.	Monitorovací zprávy potvrzují správné

3.C Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
<i>distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>		Často bylo obtížné koordinovat setkání efektivně ve vazbě na lhůty stanovené pravidly a interními postupy MAS.	Kolektivní orgány MAS jsme se snažili svolávat efektivně a v rámci jednání schvalovat více výzev.	informování o termínech jednání orgánů a dodržování stanovených lhůt.
<i>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</i>	Transparentně nastavený systém; pracovníci MAS poskytovali administrativní podporu.	Systém hodnocení měl vysokou administrativní náročnost.	MAS nastavila postup hodnocení dle MPIN a zjednodušení nebylo v rámci nastavení procesů na MAS možné.	●Nerelevatní.
<i>Vyřizování přezkumného řízení</i>	V hodnoceném období nebyla podána žádná námitka.	Z důvodu absence přezkumných řízení nebyla prověřena praktická funkčnost interních postupů v praxi.	Pravidelná kontrola aktuálnosti interních postupů pro vyřizování	Monitorovací zprávy potvrzují, že nebyly podány námitky a přezkumná řízení

3.C Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
	MAS měla připravené interní postupy pro vyřizování případného přezkumného řízení.		přezkumného řízení.	nebyla realizována.
<i>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</i>	- MAS pravidelně zveřejňovala seznamy podpořených projektů a výsledky hodnocení a zápisy na svých webových stránkách. - Zveřejňování bylo v souladu s pravidly příslušných programových rámců.	Žádná negativní zjištění v dostupných dokumentech uvedena nebyla.	Zachovat nastavený systém a přehlednou strukturu zveřejňovaných informací na webu MAS.	Bezproblémové plnění doloženo v monitorovacích zprávách
<i>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FNaP a VH (prostřednictvím MS2014+ / e-mailem)</i>	MAS žadatele informovala o výsledcích formálního a věcného hodnocení prostřednictvím systému MS2014+ a e-mailem. Výsledky byly zveřejněny i na webu MAS.	Některým žadatelům činil systém MS2014+ obtíže při orientaci a vyhledávání výsledků.	Poskytování individuálních konzultací žadatelům při potížích s orientací v systému MS2014+.	Monitorovací zprávy potvrzují, že MAS správně informovala žadatele o výsledcích hodnocení.
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	MAS postupovala při postoupení vybraných žádostí v souladu s	Občasné technické problémy při práci se systémem MS2014+ (dle	Průběžné školení pracovníků MAS	Monitorovací zprávy potvrzují správné

3.C Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření
	pravidly prostřednictvím systémů MS2014+. • Všechny žádosti byly zaevidovány a předány příslušným řídicím orgánům. • Všechny projekty žadatelů byly kvalitně připraveny a schváleny na MAS k podpoření. Žádný projekt nebyl zamítnut ani řídicím orgánem.	zkušeností uvedených v monitorovacích zprávách).	k ovládní MS2014+.	postoupení vybraných žádostí a dodržení požadavků programových rámců.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 3.C Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:
PROGRAMOVÝ RÁMEC: OP ŽP

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Je třeba dbát na důsledné a včasné informování žadatelů o výsledcích hodnocení a zajistit přehlednost systému.	MAS zavedla standardizovanou komunikaci výsledků hodnocení e-mailem i přes MS2014+; některým žadatelům však činilo MS2014+ potíže při orientaci.

Doporučeno zajistit srozumitelný výstup z výběrového řízení pro žadatele.	MAS zveřejňovala seznamy podpořených projektů a zápisy z jednání; výstupy byly transparentní, i když některé části mohly být pro žadatele méně přehledné.
Je vhodné minimalizovat administrativní chyby při předávání žádostí řídicím orgánům.	Žádosti byly do systému MS2014+ zadávány včas, bez chyb a dle metodiky pro práci se systémem MS2014+.

Tabulka 6 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
<i>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</i>	- MAS využívala širokou škálu komunikačních nástrojů – vlastní web, weby obcí, mikroregionu, tištěné letáky a média. - Informace byly dostupné široké veřejnosti.	Bez závažných negativ identifikovaných v dostupných dokumentech.	- Pravidelná aktualizace webových stránek MAS. - Přímé zasílání informací obcím a	Monitorovací zprávy (např. č. 3, 6, 9) potvrzují využití více informačních kanálů a opatření ke zlepšení

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			jejich urgence v případech zpoždění.	dostupnosti informací.
<i>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</i>	- MAS pravidelně připravovala a zveřejňovala tiskové zprávy a informační články o realizaci Strategie. - Informace byly distribuovány prostřednictvím webu a dalších kanálů.	Bez závažných negativ identifikovaných v dostupných dokumentech.	Pravidelná aktualizace tiskových zpráv a článků na webu MAS a u partnerů.	Mid-term evaluace (2019) a monitorovací zprávy (např. č. 4, 6) potvrzují přípravu a zveřejňování tiskových zpráv a aktualit.
<i>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</i>	MAS pravidelně aktualizovala informace na svých webových stránkách a využívala i další média (weby obcí, mikroregion).	Bez závažných negativ identifikovaných v dostupných dokumentech.	Nastavený systém průběžné aktualizace informací na webu MAS a komunikace s partnery o zveřejnění informací.	Mid-term evaluace (2019) a monitorovací zprávy (č. 3, 6, 9) potvrzují pravidelné uveřejňování informací.
<i>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</i>	MAS aktivně získávala zpětnou vazbu prostřednictvím konzultací a individuálních setkání.	Bez závažných negativ identifikovaných v dostupných dokumentech.	Pravidelná organizace individuálních	Mid-term evaluace (2019) a monitorovací

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
	Informace byly využívány pro nastavování výzev a aktualizaci strategie.		konzultací a monitoring potřeb území.	zprávy (č. 3, 6, 9) potvrzují aktivní získávání informací a přizpůsobení výzev potřebám žadatelů.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 4. Procesu: Animační činnost (animace a komunikace):

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
MAS pravidelně informovala veřejnost prostřednictvím webových stránek, tiskových zpráv a dalších médií.	MAS pokračovala v pravidelné aktualizaci webu, zveřejňování tiskových zpráv a informování přes partnery a média. Byla zajištěna široká dostupnost informací pro veřejnost.
MAS aktivně získávala zpětnou vazbu od potenciálních žadatelů a dalších aktérů prostřednictvím konzultací.	MAS udržovala pravidelnou komunikaci se žadateli, získávala podněty k potřebám území a reflektovala je při nastavování výzev.
MAS využívala široké spektrum komunikačních kanálů (web MAS, weby obcí, mikroregion, tištěná média).	MAS efektivně kombinovala různé nástroje komunikace, čímž zvýšila dostupnost informací mezi cílovými skupinami.

Tabulka 7 – Sebeevaluační tabulka – 5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2

5. Proces: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření ^a
<i>Příprava žádosti o dotaci ze SC 4.2 IROP</i>	Žádosti MAS byly úspěšně připraveny a schváleny.	Bez negativ identifikovaných v dostupných dokumentech.	Důsledná příprava žádostí v souladu s podmínkami výzvy.	Mid-term evaluace (2019) a monitorovací zprávy potvrzují schválení a realizaci projektů.
<i>Plánování nákladů na období projektu</i>	Rozpočet projektu byl nastaven realisticky a odpovídal potřebám realizace SCLLD.	Bez negativ identifikovaných v dostupných dokumentech.	Pravidelná kontrola souladu plánovaných nákladů s potřebami projektu.	Mid-term evaluace (2019) potvrzuje odpovídající nastavení rozpočtu.
<i>Administrace z projektu ze SC 4.2 IROP (přiřazení činností do kapitol rozpočtu)</i>	Administrace probíhala v souladu s pravidly IROP a interními postupy MAS.	- Nutnost podání žádosti o změnu v detailu do halěře a povinnost souladu žádosti o proplacení s rozpočtem v rámci žádosti o změnu byla pro pracovníky MAS náročná. - Nutnost dofinancování 5 % spoluúčasti vedla k potřebě navýšení členských příspěvků.	Pravidelné sledování souladu administrace s metodickými pokyny IROP a interními směrnicemi.	Mid-term evaluace (2019) potvrzuje bezproblémovou administraci projektu, v praxi ale představovala enormní

				byrokratickou zátěž.
--	--	--	--	----------------------

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 5. Procesu: Financování realizace SCLLD z IROP SC 4.2:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
Žádost o dotaci z IROP SC 4.2 byla úspěšně připravena a schválena.	Mid-term evaluace (2019) a monitorovací zprávy potvrzují schválení a realizaci projektu.
Rozpočet projektu byl nastaven realisticky a odpovídal potřebám realizace SCLLD.	Mid-term evaluace (2019) potvrzuje odpovídající nastavení rozpočtu.
Administrace projektu probíhala v souladu s pravidly IROP a interními postupy MAS.	Mid-term evaluace (2019) potvrzuje bezproblémovou administraci projektu, v praxi ale představovala enormní byrokratickou zátěž.

Tabulka 8 – Sebeevaluační tabulka – 6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
Příprava a zpracování Analytické části	Analytická část byla zpracována v souladu s požadavky metodiky a schválena řídicím orgánem.	V některých případech bylo nutné na základě připomínek ŘO provádět	Průběžná konzultace analytické části s	MAS upravovala analytickou část v

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
		úpravy nebo doplnění analytických údajů.	pracovníky ŘO a důsledné sledování aktuálních metodických pokynů.	souladu s připomínkami a metodikou, což je doloženo v monitorovacích zprávách.
<i>Příprava a zpracování Strategické části</i>	• Strategická část byla zpracována participativně, s využitím výstupů z dotazníkových šetření a veřejných projednání. • Byla schválena valnou hromadou MAS a akceptována ŘO.	• V některých případech bylo nutné na základě připomínek ŘO provádět úpravy nebo doplnění strategických cílů a opatření.	• Průběžná konzultace strategické části s pracovníky ŘO a důsledné sledování aktuálních metodických pokynů.	• MAS upravovala strategickou část v souladu s připomínkami a metodikou, což je doloženo v monitorovacích zprávách.
<i>Zapojování veřejnosti</i>	• MAS aktivně zapojovala veřejnost prostřednictvím veřejných projednání, dotazníkových šetření a konzultací. • Výstupy z těchto aktivit byly využity při tvorbě SCLLD.	• Účast veřejnosti na některých veřejných projednáních byla nižší, než MAS očekávala.	• MAS rozšířila způsoby informování o veřejných projednáních (např. intenzivnější	• MAS při dalších aktivitách zajišťovala lepší propagaci akcí a individuální informování klíčových aktérů;

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uveřejnit negativum v budoucnu vyhnout?)	Způsob a vyhodnocení implementace opatření
			využití webu, e-mailů, sociálních sítí).	účast se postupně zlepšovala.
<i>Zapojování členů orgánů MAS / členů MAS / zájmových skupin</i>	• MAS Prostějov venkov zpracovala programové rámce pro IROP a PRV v souladu s požadavky řídicích orgánů. • Programové rámce byly schváleny valnou hromadou MAS a akceptovány příslušnými řídicími orgány.	• V některých případech bylo nutné na základě připomínek řídicích orgánů provádět úpravy nebo doplnění programových rámců.	• Průběžná konzultace programových rámců s pracovníky řídicích orgánů a důsledné sledování aktuálních metodických pokynů.	• MAS upravovala programové rámce v souladu s připomínkami a metodikou, což je doloženo v monitorovacích zprávách.
<i>Příprava a zpracování finančního plánu a plánu indikátorů</i>	• Finanční plán a plán indikátorů byly zpracovány v souladu s požadavky metodiky a schváleny řídicími orgány. • MAS pravidelně sledovala plnění finančního plánu a indikátorů a prováděla potřebné úpravy.	• V některých případech bylo nutné na základě připomínek řídicích orgánů provádět úpravy nebo doplnění finančního plánu a indikátorů.	• Průběžná konzultace finančního plánu a plánu indikátorů s pracovníky řídicích orgánů a důsledné	• MAS upravovala finanční plán a plán indikátorů v souladu s připomínkami a metodikou, což je doloženo v

6. Proces: Příprava integrované strategie CLLD				
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uведенým negativům v budoucnu vyhnout?)	Způsob vyhodnocení implementace opatření a
			sledování aktuálních metodických pokynů.	monitorovacích zprávách.
<i>Příprava a zpracování Implementační části</i>	● Implementační část SCLLD byla zpracována v souladu s požadavky metodiky a schválena řídicími orgány. ● MAS Prostějov venkov o.p.s. vytvořila organizační strukturu odpovídající standardům požadovaným MZe.	● V některých případech bylo nutné na základě připomínek řídicích orgánů provádět úpravy nebo doplnění implementační části.	● Průběžná konzultace implementační části s pracovníky řídicích orgánů a důsledné sledování aktuálních metodických pokynů.	● MAS upravovala implementační část v souladu s připomínkami a metodikou, což je doloženo v monitorovacích zprávách.

Vyhodnocení klíčových závěrů/zjištění a implementace doporučení k 6. Procesu: Příprava integrované strategie CLLD:

Klíčové závěry/zjištění a doporučení z mid-term evaluační zprávy	Vyhodnocení implementace a dopadů na realizaci SCLLD v období 2019 – 2024
MAS správně nastavila proces přípravy strategie SCLLD a zapojila relevantní aktéry v území.	Strategie SCLLD byla průběžně revidována v návaznosti na implementaci, zájem z území a změny pravidel. Byla zajištěna provázanost mezi analýzou území, cíli a opatřeními.
Doporučeno bylo aktualizovat strategii dle vývoje podmínek a pravidel programových rámců.	Spolupráce s partnery v území i s odbornými konzultanty byla funkční a přispěla ke kvalitě výstupů.

Poznámka k programovému rámci OPZ

Naše MAS nezískala podporu z OPZ na základě vyhodnocení níže uvedených kritérií.

Pro výpočet indikativní alokace a výběr MAS, které byly podpořeny v rámci OPZ, byla použita následující kritéria s přiřazením jejich váhy.

Kritérium		Váha v %
A	Velikost MAS vyjádřená počtem obyvatel MAS	20
B	Podíl nezaměstnaných osob za MAS	20
C	Součet dávek za MAS	20

D	Index závislosti za MAS	20
E	Typologie (perifernost) MAS	15
F	Sociálně vyloučené lokality v MAS	5
CELKEM		100

MAS Prostějov venkov o.p.s. neměla možnost realizovat programový rámec OPZ, protože v území byla příliš nízká nezaměstnanost a i ostatní posuzované parametry v našem regionu vycházely lépe než na území ostatních MAS. Jedním z nich bylo např. kritérium koncentrace finanční pomoci. O podporu v rámci OP mohla žádat pouze MAS, která dosáhne podpory s minimální celkovou hodnotou 10 mil. Kč. Při hodnocení jsme dosáhli indikovanou alokaci ve výši 5 640 000 Kč. Navíc všechny hodnoty vypočtených koeficientů pro naši MAS byly pod hladinou mediánu vypočtených z hodnot jednotlivých kritérií všech MAS.

Oblast B – Relevance SCLLD

Cílem ex-post evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD je zhodnocení relevance SCLLD 2014 - 2020 ve vztahu k identifikovaným problémům a potřebám území MAS Prostějov venkov o.p.s.

V rámci evaluace Oblasti B tedy MAS Prostějov venkov o.p.s. vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) byly pro její území vhodné/relevantní vzhledem k potřebám a absorpční kapacitě území MAS. Tj. obecně řečeno MAS v Oblasti B odpovídá na otázky typu:

1. *Byly cíle SCLLD relevantní k problémům a potřebám území a dosažitelné?*
2. *Bylo možné realizovat intervence tak, jak byly naplánovány při přípravě strategie?*
3. *Byly finanční prostředky alokovány na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých byla v území MAS v programovém období 2014 - 2020 poptávka?*

Prostřednictvím ex-post hodnocení této oblasti MAS Prostějov venkov o.p.s. ověřuje, že alokovala prostředky do vhodných opatření (kde byli žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispívají k jeho rozvoji), a dále zda bylo potřeba v SCLLD 2014 – 2020 některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat (příp. zvýšit/snížit jejich alokaci), vč. identifikace možných argumentů, proč tomu tak je.

Při hodnocení v Oblasti B se MAS Prostějov venkov o.p.s. zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS v rámci zpracování ex-post evaluace známy).

Ex-post evaluace v Oblasti B:

1. **vyhodnocuje implementaci** doporučení/opatření navržených v rámci mid-term evaluace u všech evaluačních otázek B.1 – B.4 (příp. B.5, pokud MAS tuto otázku v mid-term evaluaci zodpověděla a navrhla opatření),
2. **zodpovídá tyto evaluační otázky a jejich vybrané podotázky:**
 - B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
 - B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při hodnocení implementace opatření z mid-term evaluace a zodpovídání evaluačních otázek (B.3 a B.4) a jejich podotázek v Oblasti B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

Postup vyhodnocení opatření navržených v mid-term evaluaci (uvedených v Evaluační zprávě) a zodpovězení evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:

1. Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik, Programové rámce, výzvy MAS, přehledy žádostí a projektů, žádosti o změnu SCLLD, údaje o výzvách MAS a Žádostech o dotaci v CSSF14+ a v Portálu farmáře atd.) a záznamů →
2. jejich zpracování: obsahová analýza, aktualizace Přehledu kontextových ukazatelů o území, případně, aktualizace jednoduché intervenční logiky, zpracování přehledu výzev a žádostí o dotaci ve výzvách MAS (dle vzoru níže) příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
3. Zpracování popisu způsobu implementace doporučení k realizaci SCLLD 2014 – 2020 navržených v Evaluační zprávě (tj. mid-term evaluaci) →
4. projednání, skupinová diskuse zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek Oblasti B a k vyhodnocení opatření provedených na základě mid-term evaluace, sběr informací od stakeholderů na jednání *Focus Group* →
5. zpracování záznamů: podrobný zápis z jednání *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
6. vyhodnocení provedených opatření a formulace odpovědí na podotázky →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky (B.3 a B.4) →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů doporučení pro další implementaci SCLLD v dalších programových obdobích (2021+, příp. 2028+).

Tabulka 9 – Tabulka pro zpracování jednoduché intervenční logiky Opatření/Fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl	CZV Opatření/ Fiche PR při prvním schválení SCLLD (Tis. Kč)	Konečné CZV Opatření/ Fiche PR k 31. 12. 2024 (Tis. Kč)
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba				
Nízká dostupnost některých obcí a místních částí veřejnou dopravou. Nedostatečně propojená síť cyklotras a	Strategická poloha území vůči regionálním centrům, území propojené dálnicí;	Dobudování bezpečnostních prvků na komunikacích.	Zhoršující se stav silnic II. a III. třídy ve správě kraje, nedostatek financí na opravy. Rušení stávajících dopravních spojů	Potřeba zajistit dostupnost veřejné dopravy pro obyvatele menších obcí a okrajových částí území MAS. Potřeba zvýšit bezpečnost dopravy dobudováním bezpečnostních prvků v rizikových lokalitách. Potřeba zajištění bezpečného a plynulého	O1 Doprava a bezpečnost	SC 1 Zlepšení technické infrastruktury	13 351,99	8 315,79

cyklostezek . Špatný technický stav některých místních a účelových komunikací vč. chodníků a nutnost dobudování nových chodníků v místech kde chybí.			veřejné dopravy.	pohybu osob v území prostřednictvím modernizace místních komunikací, budování nových chodníků a rozšíření propojené sítě cyklotras.				
Chybějící kapacity v domově důchodců a domech s pečovatelskou službou, chybějící doprovodné služby pro seniory, problém s financováním z rozpočtu obcí. Nedostatek ubytovacích kapacit pro obyvatele s nižšími příjmy – sociální byty. Nedostatek bytů pro ostatní obyvatele.	Fungující Domov důchodců v Soběsukáčích, byty pro seniory ve Vrbátkách. Ze sociálních služeb je firmami z regionu zajištěn rozvoz obědů.	Rozvoj sociálních služeb a výstavba bydlení včetně sociálního.	Region je převážně závislý na zajištění sociálních služeb neziskovými organizacemi z Prostějova.	Potřeba posílit dostupnost a kapacitu sociálních služeb přímo v území MAS, snížit závislost na externích poskytovatelích a zajistit jejich dlouhodobou udržitelnost.	O2 Investice do sociální infrastruktury	SC 3 Rozvoj služeb	3 313,89	9 157,90
Nevyhovující technický stav některých veřejných budov, budov škol, odborných	Vybudování sítě mateřských a základních škol.	Využití národních a krajských dotací na zlepšení stavu občanské vybavenosti včetně oprav. Využití evropských	Podfinancované školství.	Potřeba zajištění dostatečných finančních zdrojů pro provoz a rozvoj základních a mateřských škol v území MAS.	O3 Investice do školství	SC 3 Rozvoj služeb	10 643,05	9 821,05

učeбен, farností, zázemí pro NNO; Nedostatek prostor pro zájmovou činnost ve školách a nedostatečná kapacita (ZŠ a MŠ Mostkovic e);		dotací na zlepšení občanské vybavenosti a služeb.						
					Z1 Investice do zemědělských podniků	SC 2 Zlepšení podmínek pro podnikání a zaměstnanost	13 734,88	10 674,02
Odchod mladých a vzdělaných lidí z regionu. Nedostatek pracovníků do odborných dělnických a technických pozic, nezáměr lidí pracovat v zemědělství .	Velké množství drobných podnikatelů a živnostníků . Nízká nezaměstnanost v porovnání s hodnotami za Olomoucký kraj.	Podpora rozvoje podnikání formou investičních a neinvestičních dotací.	Nejistota a složitá administrativa spojená s čerpáním prostředků z fondů EU. Časté změny v legislativě, nestabilita legislativního prostředí. Nižší konkurence schopnost podnikatelů na venkově ve srovnání s podmínkami ve městech, v souvislosti s technickou infrastrukturou a odchodem vzdělaných mladých lidí do měst.	Potřeba podpořit podnikatelské subjekty v území MAS znevýhodněné nižší dostupností technické infrastruktury a složitým legislativním a dotačním prostředím, s cílem posílit jejich konkurenceschopnost.	Z2 Investice do nezemědělských činností	SC 2 Zlepšení podmínek pro podnikání a zaměstnanost	11 417,68	11 860,03
Pasivita veřejnosti nezapojené v NNO (akce připravuje skupina	Existence aktivních osobností a činnost zájmových spolků v území.	Záměr lidí o bydlení na venkově. Rozvoj vzdělávání a zvýšení zájmu	Zvyšující se index stárí. Zvyšování sociálních	Potřeba reagovat na stárnutí populace a rostoucí sociální nerovnosti v území MAS podporou komunitních a spolkových aktivit,	Z3 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader	SC 5 Rozvoj aktivní vzdělané společnosti	0	565,55

stejných lidí, některým spolkům chybí mládež). Nedostatečné množství financí na podporu rozvoje neziskových organizací (na pořádání akcí a spolkovou činnost), závislost na dotacích od obcí. Zázemí pro spolkovou činnost a církev je nedostatečné udržováno z důvodu nedostatku financí. Nedostatek odborníků v oblasti vzdělávání s ohledem na chystající se inkluzi (vč. asistentů).	Sdružení obcí v dobrovolných svazcích obcí a mikroregionech, předávání zkušeností, spolupráce na rozvoji regionu. Obce mají snahu finančně podporovat spolkovou činnost, přímo spravují a provozují zázemí pro neziskové organizace či kulturní akce obyvatel. Nízká míra kriminality ve srovnání s Prostějovem.	lidí o kulturní život v obcích. Rozvoj regionální a meziregionální spolupráce (na úrovni MAS, neziskových organizací, veřejného a soukromého sektoru).	rozdílů v populaci. Neexistence koncepce podpory spolkové činnosti v rámci ČR.	které posilují soudržnost a zapojení obyvatel.				
Chybějící a nevyhovující stav kanalizační sítě, nedobudované sítě splaškové kanalizace a ČOV, zastaralá síť dešťové kanalizace. Neúplná vodovodní	Strategická poloha území vůči regionálním centrům, území propojené dálnicí. Pokrytí území technickou infrastrukturou (plynofikace,	Realizace komplexních pozemkových úprav – zpřístupnění pozemků účelovými komunikacemi. Vybudování protipovodňových opatření. Dobudování bezpečnostních	Zhoršující se stav silnic II. a III. třídy ve správě kraje, nedostatek financí na opravy. Rušení stávajících dopravních spojů veřejné dopravy.	Potřeba zlepšit dopravní dostupnost obcí v území MAS a zmírnit negativní dopady dopravy na kvalitu života obyvatel.	Z4 Pro venkov	SC 3 Rozvoj služeb	8 791,57	0

sít', v některých obcích přestárá, ve špatném technickém stavu; vč. řešení zdrojů pitné vody. Nízká dostupnost některých obcí a místních částí veřejnou dopravou. Nedostatečně propojená síť cyklotras a cyklostezek. Špatný technický stav některých místních a účelových komunikací vč. chodníků a nutnost dobudování nových chodníků v místech kde chybí.	elektrifikace).	h prvků na komunikacích. Zlepšení parametrů vysokorychlostního internetu. Využití dotací na investiční akce.	Hlukové znečištění obcí přiléhající k hlavním dopravním komunikacím.						
---	-----------------	--	--	--	--	--	--	--	--

Tabulka 10 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Prostějov venkov o.p.s.

Ukazatel	Hodnoty k 31. 12.									
	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022[1]
Nezaměstnanost (%)			4,64	3,4	2,2	1,83	1,6	2,1	2	2,3

RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2205	2176	2119	2110	2160	2224	2238	2512	2597	2673
Dokončené byty celkem	87	43	59	69	78	70	78	68	90	121
Trvalé travní porosty (ha)	584,44	584,33	582,93	599,39	583,05	583,16	584,92	591,95	594,50	593,80
Zemědělská půda (ha)	14 738,68	14 737,69	14 736,80	14 680,32	14 664,26	14 643,50	14 626,34	15 242,35	15 237,40	15 231,40
Lesní pozemky (ha)	1 359,32	1 359,29	1 358,71	1 395,58	1 399,42	1 399,73	1 399,99	1 419,19	4,00	1 420,60
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	366,07	366,85	367,36	367,98	368,73	369,96	371,36	399,49	400,80	402,70
Celková rozloha MAS	18 087,96	18 089,15	18 088,97	18 140,45	18 142,70	18 142,12	18 143,03	18 897,42	18 897,40	18 897,40
Počet obcí v území MAS	27	27	27	27	27	27	27	28	28	28
Celkový počet obyvatel MAS	19378	19487	19461	19514	19468	19720	19891	21417	21309	21716
				změna plochy vojenského újezdu						
V roce 2011 Mas působila na území 25 obcí s celkovým počtem obyvatel 17924 (údaj ze SLDB 20211).										
v roce 2023 měla MAS již 27 obcí s 19378 obyvateli.										

Tabulka 11 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – IROP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Proplaceno	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
1.Výzva MAS Prostějov venkov-IROP-infrastruktura pro základní vzdělávání,infrastruktura pro zájmové a volnočasové vzdělávání mládeže-O3 Investice do školství-I.	14.07. 2017	9 157 895,00	1	5 000 000,00	1	5 000 000,00	4 750 000,00		
2.výzva MAS Prostějov venkov-IROP-sociální bydlení-O2 Investice do sociální infrastruktury-I.	14.07. 2017	9 157 895,00	2	8 313 890,00	1	3 313 890,00	3 148 195,50	1	5 000 000,00
3.výzva MAS Prostějov venkov o.p.s.-IROP-infrastrukturapro základní vzdělávání,infrastruktura pro zájmové a volnočasové	28.02. 2018	4 821 050,00	1	4 821 050,00	1	4 821 049,99	4 579 997,49		

vzdělávání mládeže-O3 Investice do školství-II.									
4.výzva MAS Prostějov venkov-IROP-Cyklodoprava-I	15.09.2018	5 000 000,00	1	5 000 000,00	1	4 899 515,71	4 654 539,92		
5.výzva MAS Prostějov venkov-IROP-Bezpečnost dopravy-I.	30.06.2018	3 315 790,00	1	1 315 555,23	1	1 315 555,22	1 249 777,46		
6.výzva MAS Prostějov venkov-IROP-Bezpečnost dopravy II.	01.04.2019	2 000 234,77	1	2 000 234,77	1	2 000 234,77	1 900 223,03		
7.výzva MAS Prostějov venkov-IROP-infrastruktura pro základní vzdělávání III.	01.04.2019	844 007,00	2	822 004,00	2	822 003,99	780 903,79		
8.výzva MAS Prostějov venkov-IROP-Sociální bydlení II.	04.03.2020	3 250 350,92	1	2 964 231,00	0	0,00	0,00	1	2 964 231,00
9.výzva MAS Prostějov venkov o.p.s.-IROP-Bezpečnost dopravy III.	30.10.2020	2 071 965,18	1	2 070 270,93	1	1 929 168,98	1 832 710,53		

10.výzva MAS Prostějov venkov o.p.s.-IROP-Bezpečnost dopravy IV.	07.09. 2021	3 066 409,87	2	2 845 616,93	2	1 752 074,67	1 664 470,94		
			13	35 152 852,86	11	25 853 493,33	24 560 818,66	2,00	

Tabulka 12 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – PRV

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (dotace)	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Proplaceno	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
F1	14.02.2017	3 500 000	7 000 000	5	7 570 200	3	2 169 200	2 169 200		
F2		3 000 000	6 666 667	4	3 336 271	4	2 376 676	2 376 676	2	959 596
Součet 1. výzva PRV		6 500 000	13 666 667	9	10 906 471	7	4 545 876	4 545 876		
F1	31.01.2018	4 226 210	8 452 420	6	10 666 000	4	7 776 000	3 888 000		

F2		3 992 800	8 872 889	4	1 239 751	1	492 751	221 738		
Součet 2. výzva PRV		8 219 010	17 325 309	10	11 905 751	5	8 268 751	4 109 738		
F1	06.02.2019	334 910	669 820	5	669 800	1	669 800	334 900		
F2		3 849 210	8 553 800	4	5 920 171	4	5 920 171	2 664 077		
Součet 3. výzva PRV		4 184 120	9 223 620	9	6 589 971	5	6 589 971	2 998 977		
4. výzva PRV - F4	02.03.2020	1 668 728	2 085 910	12	1 272 938	10	1 074 438	859 550	2	198 500
5. výzva PRV - F4	29.03.2021	6 699 860	8 374 825	12	4 603 325	11	4 482 325	3 585 860	1	121000
F1	04.03.2022	2 285 810	2 857 263	7	3 971 038	4	3 538 600	2 560 039		
F2		1 700 781	2 125 976	3	2 557 336	2	2 312 336	1 040 551	1	245000
F4		2 248 248	2 810 310	15	3 200 049	10	3 200 049	2 560 039		
Součet 6. výzva PRV		6 234 839	7 793 549	25	9 728 422		9 050 984	6 160 629		
7. výzva PRV - F4	13.07.2022	439 586	549 483	2	536 701	2	6 712 363	429 361		

8. výzva PRV - F4	02.01.2024	248 941	311 176	4	365 025	4	78 650	62 920		
Celkem		34 195 084	59 330 538	83	45 908 604	44	40 803 357	22 752 911		

Tabulka 13 Přehled výzev MAS pro hodnocení v Oblasti B a C – OP ŽP

Výzva	Datum ukončení příjmu ŽoD	Alokace výzvy (CZV)	Počet předložených ŽoD	Finanční objem CZV předložených ŽoD	Počet skutečně realizovaných projektů	Finanční objem CZV realizovaných projektů	Proplaceno	Počet nedokončených projektů - neproplacených	Finanční objem CZV nedokončených projektů – neproplacených
Výzva MAS Prostějov venkov - OPŽP - Realizace ÚSES II.	02.01.2020	1 000 000,00	1	922 251,72	1	606 054,48	510 121,39	0	0
Výzva MAS Prostějov venkov - OPŽP - Realizace sídelní zeleně III.	02.01.2020	14 665 000,00	1	1 295 532,72	1	806 466,68	483 880,00	0	0
Celkem		15 665 000,00		2 217 784,44	2	1 412 521,16	994 001,39		

Důležité změny SCLLD

Změna č. 2 - přidání programového rámce OPŽP do dokumentu SCLLD. (květen 2018)

Změna č. 3 – úprava horizontálních principů v souvislosti s přidáním programového rámce OPŽP

Změna č. 4 – Změna monitorovacích indikátorů a přesun alokace z O2 soc. bydlení roku 2019 do O3 zaměřeného na infrastrukturu pro základní vzdělávání pro rok 2020.

Změna č. 1, 5, 6, 9 – se týkají změn členské základy nebo Statutu

Změna č. 7 – po mid-term evaluaci nastaly tyto změny:

- změna finančního plánu PRV
- změna monitorovacích indikátorů PRV
- zrušení fiche Z3 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER (PRV 19.3.1)
- přidání nové fiche Z4 Malé projekty pro venkov

Změna č. 8, 10, 12 - V případě nedodržení finančního plánu strategie CLLD (dále jen SCLLD) a nedočerpání finančních prostředků v běžném roce podává MAS žádost o změnu finančního plánu (přesun finančních prostředků do následujícího roku/let) v souladu s MPIN.

Změna č. 11 - Z2 Investice do nezemědělských činností: Prostředky ve výši 245 353 Kč dotace, které nebyly v rámci tohoto opatření dosud využity a jsou volné, převedeme do Z4 Pro venkov. Bonus přidělený MAS na základě Dodatku č. 1 Akceptačního dopisu ze dne 27.2.2020 ve výši 5 726 950 Kč bude ve finančním plánu přidělen do Fiche Z4 Pro venkov. Celkově ve Fichi Z4 Pro venkov po přesunech a přičtení zbylé alokace budou k dispozici prostředky ve výši 6 602 140 Kč. Změna monitorovacích indikátorů:

- Z2 Investice do nezemědělských činností: Již neplánujeme vyhlášovat, z 2,1 snížíme na 1,6.
- Z4 Pro venkov: navyšujeme alokaci, a proto plánujeme i zvýšení počtu indikátorů z 12 na 20.

Změna č. 12 – změna členské základny z důvodu přijetí obce Držovice – červen 2020

Změna č. 13 Dojde k přesunu financí nevyčerpaných z proplacených projektů v rámci opatření O1 Doprava a bezpečnost z roku 2020 na čerpáním v roce 2023.

Změna č. 14 - Změna finančního plánu SCLLD. Přesun alokace ve výši 2 816 019,45 Kč z opatření O2 Investice do sociální infrastruktury do opatření O1 Bezpečnost dopravy.

Změna č. 15 - Z důvodu přijetí alokace pro přechodné období dochází ke změně finančního plánu PRV a indikátorů PRV.

Změna č. 16 - Změna preferenčních kritérií PRV v dokumentu strategie před schválením dalších výzev MAS v rámci jednotlivých fichí.

1. EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování (aktualizace) jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při vyhodnocení účinnosti implementace doporučení)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?			
Klíčová zjištění			
• <i>Realizace SCLLD pozvolna napomáhá řešení problémů a potřeb území, a to v takové míře, jakou jí umožní přidělená alokace.</i> • <i>Nastavení fiche Z3 není vhodné pro řešení potřeb území. Neřeší problémy neziskových organizací, pro které bylo především plánováno.</i> • <i>Zájem o podporu komunitního života, spolkové činnosti, sportu apod. v území trvá.</i>			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. 1. Zrušit Z3 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader, včetně změny finančního plánu.	Září 2019	Vedoucí pracovník SCLLD	Došlo ke zrušení fiche Z3 a využití finančních prostředků efektivně v ostatních fichích. Vzhledem k náročné administraci napříč všemi MAS se toto rozhodnutí ukázalo jako správné.
2. 2. Vytvoření nové fiche podle článku 20 PRV včetně změny finančního plánu	Září 2019	Vedoucí pracovník SCLLD	Došlo k vytvoření fiche Z4 Pro venkov, prostřednictvím které byla podpořena řada úspěšných projektů. Podpořeny byly malé projekty, které měly značný místní dopad. Byly podpořeny žadatelé s projekty,

			kteří byli v rámci jiných intervencí PRV nepodpořitelní.
3. 3. Zvážit další podporu Z1 a Z2 včetně změny finančního plánu	Září 2019	Vedoucí pracovník SCLLD	Došlo k úpravě finančního plánu, která umožnila podporu dalších projektů ve fíci Z1 a Z2. Tím došlo k podpoře více zemědělců a podnikatelů, pro které byly tyto fice určeny. Projekty přispěly ke zvýšení konkurenceschopnosti.

2. EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
Klíčová zjištění
• <i>Realizace SCLLD pozvolna napomáhá řešení problémů a potřeb území, a to v takové míře, jakou jí umožní přidělená alokace.</i> • <i>Podpora spolkové činnosti není řešitelná v rámci fice 3, neboť tato fice není vhodná pro řešení problémů podpory neziskových organizací. Navrhujeme její zrušení a převedení financí do nové. Vytvoření nové fice na základě podkladů článku 20 PRV, který řeší podporu spolků.</i> • <i>Nově vytvořit fici 4, která mimo podpory spolkové činnosti bude zahrnovat i další aktivity řešící problémy a potřeby území.</i> • <i>Opětovné vyhlášení opatření O3 Investice do školství v případě, pokud nebudou dočerpány prostředky v rámci jiných opatření IROP.</i>
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Zrušení fiche 3, neboť není vhodná pro řešení problémů podpory neziskových organizací. Vytvoření nové fiche 4 dle článku 20 PRV.	Září 2019	Vedoucí pracovník SCLLD	Zrušení fiche 3 umožnilo podporu množství projektů ve fichci 4. Tato fiche umožnila podporu dalšího typu žadatelů v rámci PRV a realizaci množství zajímavých a přínosných projektů.
2. Nově vytvořit fichi 4, která mimo podpory spolkové činnosti bude zahrnovat i další aktivity řešící problémy a potřeby území.	Září 2019	Vedoucí pracovník SCLLD	Fiche 4 umožnila podporu obcí, škol a neziskových organizací, které jinak nebylo možné v rámci realizace strategie podpořit dotačními prostředky.

3. Opětovné vyhlášení opatření O3 Investice do školství v případě, pokud nebudou dočerpány prostředky v rámci jiných opatření IROP.	2020	Vedoucí pracovník SCLLD	Došlo k vyhlášení dalších výzev v rámci opatření O3 a zkvalitnění infrastruktury pro vzdělávání v území. To má pozitivní dopad na obsazenost ZŠ (vůči konkurenci škol v rámci Prostějova). Protože došlo k vratce prostředků z nerealizovaného projektu soc. bydlení těsně před koncem programového období, hledali jsme jejich využití a o opatření O3 zkvalitnění infrastruktury pro vzdělávání v území byl zájem.
---	------	-------------------------	--

3. EO: B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?

Hlavním účelem této evaluační otázky je vyhodnotit, zda a do jaké míry byly finanční prostředky alokované na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců SCLLD MAS Prostějov venkov o.p.s. v období 2014 – 2020 vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území.

MAS souhrnně hodnotí, jak implementace SCLLD přispěla k řešení daných (věcně příslušných problémů k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémů a potřeb v území MAS.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využívá zejména tyto dokumenty/záznamy/zdroje:

- Výzvy MAS (CSSF14+, Portál farmáře)
- Programové rámce
- Seznamy žádostí a podporu projektů pod MAS Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech), údaje o projektech v Portálu farmáře

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů *Focus Group* (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?			
Klíčová zjištění			
• <i>Zájem o Z1 Investice do zemědělských podniků přesahuje finanční možnosti SCLLD MAS</i> • <i>Fiche Z2 je méně čerpána</i> • <i>Alokace Fiche Z3 bude přesunuta do nové fiche zaměřené na článek 20 PRV.</i> • <i>IROP animujeme již ve fázi přípravy projektu tak, že projekty nad rámec alokace výzev doporučujeme podat žadatelům do jiných výzev než je MAS.</i> • <i>IROP - projekty přesahující svými náklady možnosti výzvy mají upraven rozpočet a výdaje nad rámec výzvy jsou zařazeny do nezpůsobilých výdajů.</i> • <i>Kurzovou ztrátu pokrýt z opatření IROP, které dosud není vyčerpáno z důvodu odstoupení žadatele od realizace.</i>			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Přesunout zbývající část alokace z obou fichí po 3. výzvě a celou alokaci Z3 do jiné fiche PRV – úprava rozpočtu SCLLD	Září 2019	Vedoucí pracovník SCLLD	V rámci fiche Z4 Pro venkov, kam byly přesunuty prostředky, byly realizovány menší projekty, které ale měly značný dopad na kvalitu komunitního života v místě realizace (projekty pro podporu spolkového života jako pořízení vybavení pro akce, vybavení a rekonstrukce kluboven, atd.), zlepšení infrastruktury

			školských zařízení (MŠ, školní stravovací zařízení) a další obecní projekty.
2. Kurzovou ztrátu pokrýt z opatření IROP, které dosud není vyčerpáno z důvodu odstoupení žadatele od realizace.	Leden 2020	Vedoucí pracovník SCLLD	Kurzová ztráta byla vyřešena přijetím bonusu za plnění milníku pro programový rámec IROP a jeho začlenění do finančního plánu. Zbývající prostředky byly využity na výzvu opatření O3 zkvalitnění infrastruktury pro vzdělávání v území byl zájem.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.3.1) Předkládali žadatelé do jednotlivých výzev MAS projektové žádosti v alokaci, která byla výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď: V rámci 1.Výzva MAS Prostějov venkov-IROP-infrastruktura pro základní vzdělávání, infrastruktura pro zájmové a volnočasové vzdělávání mládeže-O3 Investice do školství-I. byl podán jeden projekt, který odpovídal 54,6 % vyhlášené alokace. Dle závěru fokusní skupiny to bylo způsobeno nedostatečnou připraveností projektů, které měli o toto opatření zájem. Další výzvy na toto opatření byly naplněny na více než 90%, a to díky připravenosti projektů k realizaci. Obdobná situace nastala u 5.výzva MAS Prostějov venkov-IROP-Bezpečnost dopravy-I. V první výzvě byl podán jeden projekt, který odpovídal 39,7 % vyhlášené alokace. Fokusní skupiny viděly největší zdržení v nedostatku projektantů a dlouhých čekacích lhůtách u nich a zdlouhavého procesu vydání stavebního povolení. Další výzvy na toto opatření byly naplněny na více než 90%, a to díky připravenosti projektů k realizaci. Fokusní skupiny také poukazovaly na nízké alokace MAS a tím pádem omezené možnosti podpory na menší projekty. Větší projekty byly pak cíleny do jiných výzev (IROP, ITI, výzvy ministerstev, atd.)

Fiche Z1 Investice do zemědělských podniků zaznamenala vždy 100% a více vyhlášené alokace v přijatých projektech, tedy zpravidla byl zájem větší, než množství přerozdělovaných prostředků. Toto fokusní skupiny přikládají tomu, že zemědělci jsou zvyklí na dotační podpory a jejich čerpání. Někteří žadatelé nepodali do výzev projekt z důvodu nedostatečných prostředků, tj. malé alokace, kterou MAS disponovala.

Přestože MAS obdržela bonu 6 mil Kč za dobré plnění programového rámce (což bylo téměř 50% navýšení alokace), požadavky v území mnohonásobně přesahovaly možnosti MAS. Manažeři s aktéry v území komunikovali tak, aby podané žádosti akceptovaly výši prostředků ve výzvách MAS a nedocházelo ke zbytečné administrativní zátěži žadatelů i MAS. U projektů s velkou finanční náročností MAS žadatelům doporučovala financovat je z přímých dotací ZSIF nebo v rámci podpory PGRLF.

Z2 Investice do nezemědělských činností - naopak v prvních třech výzvách, kdy byla Z2 vyhlášena, nedosáhla na finanční objem předložených žádostí o velikosti 70 %. U druhé výzvy byly dokonce předloženy žádosti v objemu necelých 14 %. Naopak u čtvrtého a posledního vyhlášení této Fiche došlo k podání žádostí na více jak 100 %, ale jednalo se o menší objem vyhlášených prostředků celkem. Ostatní podnikatelé nejsou zvyklí čerpat prostředky z PRV. Obracejí se spíše do OP PIK.

Z3 Činnost spolupráce v rámci iniciativy Leader byla jako fiche kvůli náročnosti a nezájmu napříč územím zrušena a prostředky přesunuty do Fiche Z4.

Z4 Pro venkov byla do SCLLD zařazena později a byla vyhlášena celkem pětkrát. V prvních dvou výzvách byl finanční objem předložených žádostí o dotaci nižší než 70 % alokace na Fichi. V dalších třech se pak blížil sto procentům nebo zájem překračoval finanční možnosti Fiche. Nižší objemy finančních prostředků přisuzují fokusní skupiny faktu, že se jednalo o nově zařazenou aktivitu v rámci strategie a počáteční nejistotu vyvolanou nejednoznačnými výklady pravidel. Jakmile se pravidla zpřesnila, byly dostupné výklady, a také první realizované projekty, žadatelé začali být aktivnější a ve výzvách bylo více projektů, než bylo možné podpořit. V souladu s celkově malou alokací došlo k jednoznačnému nastavení preferenčních kritérií preferujících malé projekty. Větší projekty bylo problematické podpořit, proto žadatelé takové projekty nepředkládaly. Pro obce byly tak malé prostředky často nedostačující pro řešení jejich cílů, záměrů a problémů.

Výzvy OPŽP obecně nebyly úspěšné a bylo vyhlášeno několik prázdných výzev. K realizaci dospěly pouze dva projekty ve dvou výzvách. Za úspěšnou lze považovat pouze výzvu MAS Prostějov venkov - OPŽP - Realizace ÚSES II. Zde byl podán jeden projekt, který požadoval přes 90 % CZV. O nabízená opatření nebyl v území zájem a fokusní skupiny upozornily také na fakt, že pro sídelní zeleň byla vyhlášena paralelní celonárodní výzva s velmi podobnými podmínkami, ale vyšší mírou podpory dotací. Několik žadatelů jí dalo ze zjevných důvodů přednost před výzvou z MAS.

B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď: V rámci IROP jsou dle zjišťování absorpční kapacity území prostředky MAS dosti omezené. Žadatelé čerpají finance na projekty vhodné pro IROP i z dalších dotačních zdrojů, nebo je pokrývají z vlastních rozpočtů a půjček. Dle fokusních skupin jsou řešení prostřednictvím dotací MAS pouze lokální (ale s pozitivním dopadem a dobrým zacílením) a pro větší systémová řešení nejsou prostředky dostačující. Byly zmíněny například cyklostezky a dobudování jejich plánované sítě, na které by byly nutné investice dalece

přesahující možnosti MAS. Jiné problémy v území není možné řešit přes MAS vůbec (např. kanalizace a ČOV, cesty, apod.).

V rámci PRV opět výzvy MAS pokrývají menší projekty a v rámci fichí Z1 a Z4 by byl ještě značný prostor pro alokování finančních prostředků. Dle fokusních skupin čerpání prostředků limitují také nadřazená pravidla a značně tím omezují investice např. do škol.

Některé potřeby území se výzvami MAS dařilo pokrýt alespoň z části, ale vzhledem k poptávce byly podstatné potřeby neřešitelné prostřednictvím MAS. Důvodem bylo nedostatečné finanční alokace, která může za úzké zaměření výzev MAS (snaha o koncentraci malých prostředků MAS tak, aby měly projekty smysl), ale i zaměření operačních programů, které nepokryly všechny potřeby obcí.

Klíčová zjištění:	
1. Některé potřeby území se výzvami MAS daří pokrýt alespoň z části	
2. Některé potřeby neřešitelné prostřednictvím MAS a to ať z důvodu zaměření výzev, tak z důvodu nedostatečné finanční alokace.	

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.3 Do jaké míry byly alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
Odpověď na evaluační otázku:
Pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb má MAS pouze omezené prostředky. Výzvy MAS pokrývají pouze určitý segment potřeb a navíc se značně omezenými prostředky. Projekty řešené přes MAS mají především lokální charakter s místním dopadem.
Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Projekty řešené přes MAS mají především lokální charakter s místním dopadem. Na dotační finance by žadatelé jinde s velkou pravděpodobností nedosáhly.
2. Na větší a systémové projekty není alokace MAS dostatečná.
3. Některé problémy a potřeby není možné prostřednictvím MAS vůbec řešit.

4. EO: B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je vyhodnotit, na kolik se podařilo realizovat projekty v navržených Opatřeních/Fichích. Smyslem této evaluační otázky je tedy potvrdit/vyvrátit, že v území MAS byly žadateli realizovány projekty, vedoucí k naplnění cílů příslušných Opatření/Fichí.

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza

- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?			
Klíčová zjištění			
Programový rámec IROP obsahuje taková opatření, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem. Programový rámec PRV obsahuje takové fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů různý zájem. Největší zájem je Z1 Investice do zemědělských podniků, kde pravidelně zaznamenáváme převís podaných žádostí. V rámci Z2 se na nás obrací žadatelé s většími záměry, které po prostudování podmínek nehodlají realizovat. Z tohoto důvodu je tato fiche méně čerpána. Ze strany MAS nebyl zájem o Z3 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader, neboť fiche v kontextu konkrétních Pravidel PRV neumožnila naplnit potřeby území – podpořit činnost NNO.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Přesunout zbývající část alokace z obou fichí po 3. výzvě a celou alokaci Z3 do jiné fiche PRV – úprava rozpočtu SCLLD	Září 2019	Vedoucí pracovník SCLLD	Došlo k plánované úpravě rozpočtu.
2. Kurzovou ztrátu pokrýt z opatření IROP, které dosud není vyčerpáno z důvodu odstoupení žadatele od realizace.	Leden 2020	Vedoucí pracovník SCLLD	Došlo k pokrytí kurzové ztráty dle plánu.

Odpovědi na evaluační podotázky

B.4.2) Obsahovaly Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?
--

Odpověď:

ANO, v rámci IROP byl o opatření O2 zájem, ale projekty nebyly zrealizovány řádně. Finanční prostředky byly převedeny do ostatních opatření. V rámci PRV byla zrušena Fiche 3 spolupráce a prostředky byly přesunuty do nové Fiche Z4 Pro obce.

Změny alokace na jednotlivá opatření programového rámce IROP

Opatření SCLLD	Příspěvek k Unie	Příspěvek k Unie změna č. 4	Příspěvek Unie po kurzové ztrátě ŽOZ č. 8	Příspěvek Unie Bonus změna č. 10	Příspěvek Unie změna č. 13	Příspěvek Unie změna č. 14
O1 Doprava a bezpečnost	7 900 000	7 900 000	7 900 000,49	9 868 367,41	9 868 367,72	12 684 387,17
O2 Investice do sociální infrastruktury	8 700 000	7 898 193	6 236 028,87	5 964 214,95	5 964 214,95	3 148 195,50
O3 Investice do školství	9 330 000	10 131 808	10 110 901,29	10 110 901,29	10 110 901,28	10 110 901,28
Celkem	25 930 000	25 930 001	24 246 930,65	25 943 483,65	25 943 483,95	25 943 483,95

MAS vyhlásila deset výzev IROP, ve kterých použila přidělenou alokaci 25 943 483,95 Kč opakovaně, tak, aby ji rozdělila co nejlépe. Celkový objem prostředků vyhlášených ve výzvách činil 40 551 316,85 Kč dotace (156 %). Prostředky přidělené projektům činily 33 611 161,41 Kč dotace (126 %). Některé projekty byly bohužel ze strany žadatele ukončeny.

Programový rámec PRV

Původní alokace činila 11 183 020 Kč. V roce 2020 byl MAS přidělen bonus ve výši 5 726 950 Kč. Celková alokace se navýšila na 16 909 970 Kč. V roce 2021 VH schválila přijetí alokace na přechodné období ve výši 3 124 900 Kč.

Programový rámec PRV	Alokace (podpora) Kč	Změny v roce		
		2019 (ŽoZ 7)	2020 (ŽoZ 11)	2021 (ŽoZ 15)
Z1 Investice do zemědělských podniků	5 337 010	5 307 500	5 307 500	7 593 310
Z2 Investice do nezemědělských činností	5 337 010	4 206 792	3 961 439	5 656 100

Z3 Činnost spolupráce v rámci iniciativy Leader	509 000	0	0	0
Z4 Pro venkov		1 668 728	7 641 031	6 785 460
Celkem	11 183 020	11 183 020	16 909 970	20 034 870

MAS vyhlásila celkem 8 výzev PRV. Přidělenou alokaci vyhlášovala opakovaně, aby došlo k co největšímu čerpání. Celkový objem prostředků vyhlášených ve výzvách činil 34 195 084 Kč dotace (171 %). Prostředky přidělené projektům činily 20 905 007 Kč dotace (104 %). Z toho plyne, přestože byly některé projekty bohužel ze strany žadatele ukončeny, jednalo se o projekty malé. Většina žadatelů projekty řádně ukončila a došlo k jejich proplacení.

Od zahájení realizace SCLLD do 30.6.2025 bylo v rámci výzev PRV zaregistrováno celkem 72 projektů, z nichž MAS schválila 66 k podpoření. SZIF schválil k podpoření 65 z nich, Dohodu se SZIF podepsalo 64 žadatelů, proplaceno dosud bylo 56 projektů a 4 čekají na proplacení:

- Koupě mléčného automatu na krmení telat – 6. výzva
- Rozšíření vybavení společenského sálu a obecního klubu v místní části Hamry – 8. výzva
- Vybavení pro kulturní akce v obci – 8. výzva
- Vybavení pro kulturní akce TJ Sokol Kralice na Hané – 8. výzva

Obci Stínava nebyl projekt proplacen a na základě této zkušenosti u druhého projektu nepodepsala Dohodu.

Před ŽOP projekt ukončen ze strany žadatele u projektů:

- Koupě kočáru s postroji
- Vybavení firmy (BEDECOS)

SZIF neschválil projekt Pořízení vybavení spolkového zařízení Klenovice na Hané

B.4.4) Jaká Opatření/Fiche byla nově zavedena do Programových rámců v průběhu implementace SCLLD?

Odpověď: V rámci PRV byla zrušena Fiche 3 spolupráce a prostředky byly přesunuty do nové Fiche Z4 Pro obce. Dále MAS pro Fichi Z4 využila převažující část alokace z přiděleného bonusu a alokace pro přechodné období.

Klíčová zjištění:

1. Žadatelé u Fiche Z4 Pro obce čerpali efektivně s pozitivním dopadem projektů v území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

B.4 Do jaké míry obsahovaly Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které byl ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Odpověď na evaluační otázku:

V rámci IROP jsou dle zjišťování absorpční kapacity území prostředky MAS dosti omezené. Žadatelé čerpají finance na projekty vhodné pro IROP i z dalších dotačních zdrojů, nebo je pokrývají z vlastních rozpočtů a půjček. Dle fokusních skupin jsou řešení prostřednictvím dotací MAS pouze lokální (ale s pozitivním dopadem a dobrým zacílením) a pro větší systémová řešení nejsou prostředky dostačující. Byly zmíněny například cyklostezky a dobudování jejich plánované sítě, na které by byly nutné investice dalece přesahující možnosti MAS. Jiné problémy v území není možné řešit přes MAS vůbec (např. kanalizace a ČOV, cesty, apod.).

V rámci PRV opět výzvy MAS pokrývají menší projekty a v rámci fichí Z1 a Z4 by byl ještě značný prostor pro alokování finančních prostředků. Dle fokusních skupin čerpání prostředků limitují také nadřazená pravidla a značně tím omezují investice.

Některé potřeby území se výzvami MAS daří pokrýt alespoň z části, ale vzhledem k poptávce jsou podstatné potřeby neřešitelné prostřednictvím MAS. Důvodem je nedostatečné finanční alokace, která může za úzké zaměření výzev MAS, ale i zaměření operačních programů, které nepokryly všechny potřeby obcí.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Projekty řešené přes MAS mají především lokální charakter s místním dopadem.
2. Některé problémy a potřeby není možné prostřednictvím MAS vůbec řešit.
3. Čerpání je omezeno nadřazenými pravidly.

Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

Cílem ex-post evaluace v Oblasti C je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. Předmětem evaluace v Oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Ex-post evaluace v Oblasti C podává informace o tom, zda:

1. *Přinesly vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?*
2. *Bylo dosaženo naplánovaných cílů SCLLD? Přinesla realizace SCLLD 2014 - 2020 do území plánované (i neplánované) potřebné změny?*
3. *Co jsme pro dosažení vytýčených cílů udělali dobře a co naopak špatně?*
4. *Co je třeba v následujících programových obdobích změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?*
5. *Přispěla realizace SCLLD 2014 – 2020 ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?*
6. *Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Prostějov venkov o.p.s. přinesla?*

Jaké jsou hlavní důvody pro pokračování metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích?

Oblast C tedy představuje tzv. výsledkovou evaluaci. MAS jejím prostřednictvím zjišťuje a vyhodnocuje, co bylo do území prostřednictvím projektů (intervencí) v období 2014 - 2020 vloženo, co to území přineslo a k jakým změnám v území (u cílových skupin) díky intervencím v programovém období 2014 – 2020 došlo.

Porovnáním vstupů s výstupy a výsledky získává MAS informace o dobré, ale i špatné praxi v implementaci SCLLD.

V rámci výsledkové ex-post evaluace v Oblasti C MAS Prostějov venkov o.p.s.:

1. **popisuje způsob a vyhodnocuje** účinnost implementace doporučení navržených v rámci mid-term evaluace u EO v Oblasti C a
2. zodpovídá následující evaluační **otázky**:
 - C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází?
 - C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
 - C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
 - C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
 - C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?
 - C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
 - C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?
 - C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →**
2. **realizace individuálních rozhovorů s příjemci s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →**

3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého individuálního rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6, C.7 a C.8 (postup a metodologie Focus Group viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování případných návrhů doporučení pro následující programová období pro implementaci integrovaných nástrojů na MAS.

3. EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit konečný stav implementace (realizace) SCLLD na MAS v programovém období 2014 - 2020.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Přehled výzev MAS
- Záznamy k výzvám (výzva MAS, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem / proplacené projekty ad.)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

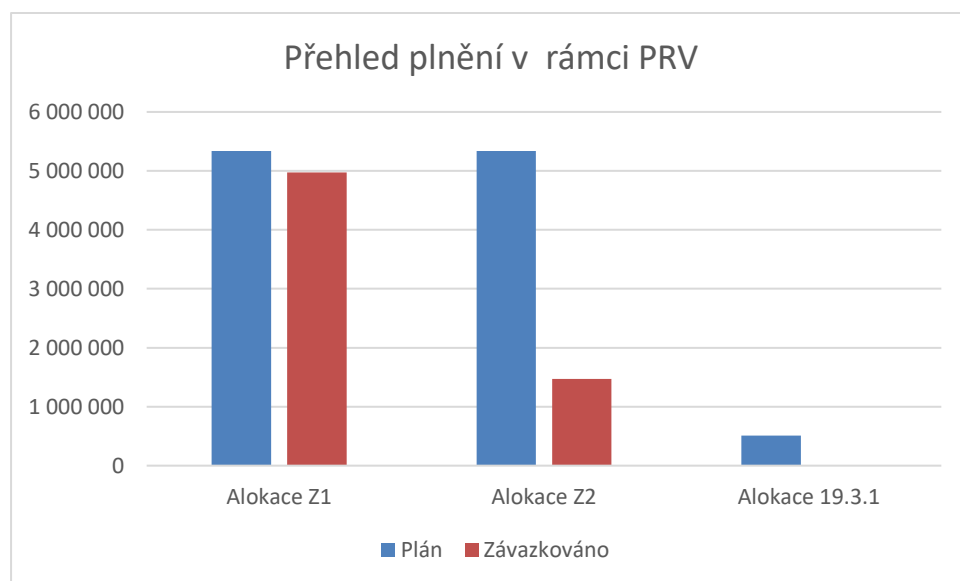
- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?
<i>Klíčová zjištění</i>
Odpověď: Ve sledovaném období probíhala přípravná i realizační část SCLLD MAS Prostějov venkov. V prosinci roku 2016 nám byla podpořena realizace SCLLD oběma řídicími orgány. Od té doby bylo uzavřeno 7 výzev a další 4 vyhlášeny. Podrobnosti uvádí tabulka viz. výše. Přehled alokace PRV za celé období realizace SCLLD ke dni 31. 12.2018.

Plnění SCLLD	Plán	1. výzva	2. výzva	Alokace v podpořených projektech	Zbývá do dalších výzev
Alokace Z1	5 337 010	1 084 600	3 888 000	4 972 600	364 410
Alokace Z2	5 337 010	1 069 504	403 200	1 472 704	3 864 306
Alokace 19.2.1. (součet Z1 a Z2)	10 674 020	2 154 104	4 291 200	6 445 304	4 228 716
Alokace 19.3.1	509 000	0	0	0	509 000
Součet PRV v SCLLD	11 183 020	2 154 104	4 291 200	6 445 304	4 737 716
% plnění		19,26	38,37	57,63	

V rámci PRV jsou všechny projekty z 1. výzvy již proplaceny a odčerpaly 2 154 104 Kč, což činí 19,26 % alokace MAS na PRV. Všechny projekty z druhé výzvy mají podepsanu Dohodu se SZIF a prostředky jsou na ně závazkovány. Celkově je tedy závazkováno 57,63 % alokace PRV. Naše MAS tedy **splnila podmínku PRV mít závazkováno 50 % a více** alokace v polovině období.

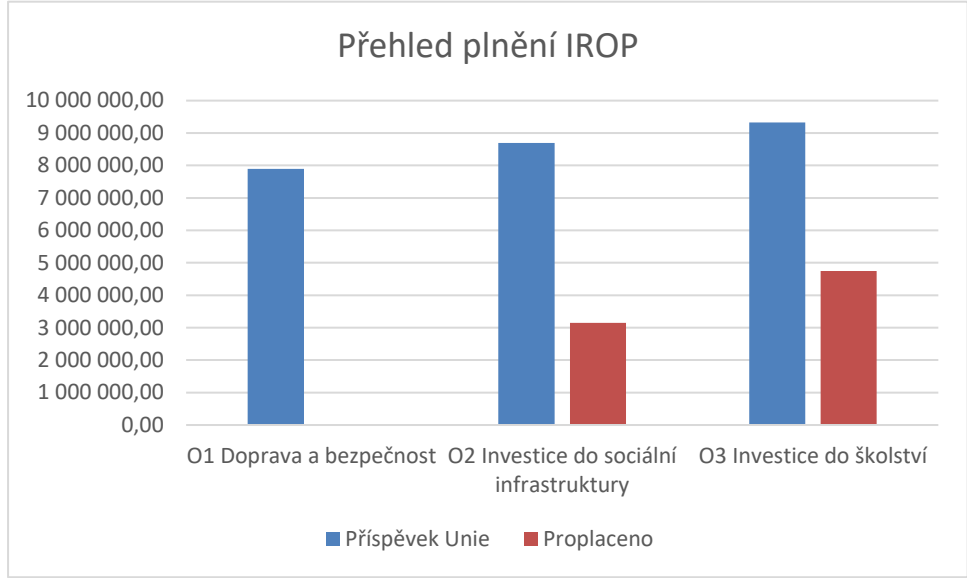


Třetí výzva PRV byla vyhlášena na fiche Z1 a Z2 s celkovou zbývajícím alokací. Fiche Z3 nebyla vyhlášena. Pokud zbydou prostředky z vyhlášených fichí, budou společně s financemi ze Z3 přerozděleny.

Finanční prostředky v projektech vybraných MAS k podpoření

Opatření SCLLD	Příspěvek Unie	Proplaceno	Předáno k ZoZ
O1 Doprava a bezpečnost	7 900 000,00	0,00	5 999 777,47

O2 Investice do sociální infrastruktury	8 700 000,00	3 148 195,50	7 898 195,50
O3 Investice do školství	9 330 000,00	4 750 000,00	9 329 997,50
Celkem	25 930 000,00	7 898 195,50	23 227 970,47
% plnění		30,46	89,58



Tento graf sleduje skutečné čerpání alokace IROP přidělené na realizaci naší strategie. V rámci plnění finančního plánu má MAS závazek každý rok splnit min. povinné čerpání finančního plánu IROP.

MAS obdržela alokaci IROP v roce 2016 v eurech. MAS sledovala proplácení projektů (čerpání alokace) do konce roku 2018 v Kč. Porovnání čerpání provedla MAS k přepočtu EUR na původní kurz v době přidělení alokace. Po odečtení kurzové ztráty bude alokace MAS přepočtena na kurz EUR k 31.10.2018 a veškerá porovnání čerpání IROP, které je žadatelům propláceno v Kč, bude zkresleno a ztratí vypovídací schopnost.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Přesunout zbývající část alokace z obou fichí po 3. výzvě a celou alokaci Z3 do jiné fiche PRV – úprava rozpočtu SCLLD	Září 2019	Vedoucí pracovník SCLLD	Došlo k přesunu dle plánu a úspěšné implementaci Fiche Z4

2. Kurzovou ztrátu pokrýt z opatření IROP, které dosud není vyčerpáno z důvodu odstoupení žadatele od realizace.	Leden 2020	Vedoucí pracovník SCLLD	Realizováno úspěšně dle plánu.
--	------------	-------------------------	--------------------------------

Odpovědi na evaluační podotázky

Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu k 31. 12. 2024

- MAS má 0 výzev, u kterých probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO/SZIF, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ, - programový rámec jsme neměli schválený
 - 0 v PR OP ŽP
- MAS má 3 výzvy, ve kterých jsou projekty v realizaci (neukončené projekty s vydaným právním aktem), z toho:
 - 2 v PR PRV,
 - 1 v PR OP ŽP
- MAS má 18 výzev, ve kterých jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:
 - 9 v PR IROP,
 - 8 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 1 v PR OP ŽP
- MAS má 3 výzvy, do kterých nebyly předloženy žádné žádosti o podporu, z toho:
 - 0 v PR IROP,
 - 0 v PR PRV,
 - 0 v PR OPZ,
 - 3 v PR OP ŽP

Proplaceno do 31.12.2024

	Alokace 2014-2022 +přechodného období	Proplaceno	% čerpání
Z1 Investice do zemědělských podniků	7 593 310	7 076 800	93,20%
Z2 Investice do nezemědělských činností	5 656 100	4 995 870	88,33%
Z4 Pro venkov	6 785 460	7 434 810	109,57%
Celkem	20 034 870	19 507 480	97,37%

Tabulka ukazuje alokaci vyhlášenou, přidělenou MAS a vyplacenou SZIF k 31.12.2024

Název výzvy	Vyhlášena	Příjem projektů ukončen	Předání na SZIF	Alokace vyhlášená (dotace)		Alokace přidělená MAS	Dotace proplacená
1. výzva PRV	17.01.2017	14.02.2017	14.06.2017	Z1	3 500 000	1 110 400	1 084 600
				Z2	3 000 000	1 114 544	1 069 504
				suma	6 500 000	2 224 944	2 154 104
2. výzva PRV	03.01.2018	31.01.2018	24.05.2018	Z1	4 226 210	3 888 000	3 888 000
				Z2	3 992 800	403 200	221 738
				suma	8 219 010	4 291 200	4 109 738
3. výzva PRV	03.01.2019	06.02.2019	31.05.2019	Z1	334 910	334 900	334 900
				Z2	3 849 210	2 671 767	2 664 077
				suma	4 184 120	3 006 667	2 998 977
4. výzva PRV	15.01.2020	02.03.2020	01.06.2020	Z4	1 668 728	1 038 891	859 550
5. výzva PRV	25.02.2021	29.03.2021	03.06.2021	Z4	6 699 860	3 814 432	3 585 860
6. výzva PRV	01.02.2022	04.03.2022	01.06.2022	Z1	2 285 810	2 017 300	1 769 300
				Z2	1 700 781	1 181 699	1 040 551
				Z4	2 248 248	2 596 254	2 560 039
				suma	6 234 839	5 795 253	5 369 890
7. výzva PRV	13.06.2022	13.07.2022	31.08.2022	Z4	439 586	439 586	429 361
8. výzva PRV	19.12.2023	02.01.2024	31.01.2024	Z4	248 941	294 034	
Celkem					34 195 084	20 905 007	19 507 480
Procento z celkově přidělené alokace včetně bonusu a přechodného plnění				20 034 870	170,68	104,34	97,37

Klíčová zjištění:

1. 8.výzva MAS Prostějov venkov-IROP-Sociální bydlení II. Byla úspěšně vyhlášena a byl přijat a vybrán k podpoře projekt, který ale byl později ukončen příjemcem. Tato výzva byla z pohledu MAS úspěšná, ale v rámci pokroku v implementaci není nikde evidována.
2. Díky přechodnému období nejsou ještě uzavřeny všechny projekty PRV.
3. Vyhlásování výzev bylo úspěšné v rámci PR PRV a IROP.
4. V PR OPŽP byly přijaty pouze dva projekty a pouze jeden je finančně uzavřen.
5. Programový rámec OPZ jsme nerealizovali.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2024 nachází (do jaké míry byl průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?

Odpověď:

V rámci IROP a PRV byl průběh realizace projektů v souladu s plánovaným harmonogramem výzev. Programový rámec OPŽP nebyl úspěšně implementován, jeho realizace neodpovídala plánu.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. PR OPŽP nebyl úspěšně implementován, jeho realizace neodpovídala plánu.
2. PR IROP byl úspěšně implementován a změny jeho finančního plánu vyplývaly z potřeb území.
3. Změny v PR PRV byly opodstatněné a napomohly efektivnímu čerpání dotačních prostředků.
4. PR OPZ nebyl do strategie MAS zařazen.

4. EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, jak vhodně byly nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluační (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. MAS hodnotí, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a identifikuje poznatky v oblasti nastavování cílových hodnot indikátorů pro budoucí strategie (jak se vyhnout opakování chyb/nedostatků, příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).

MAS realizuje ex-post hodnocení v Oblasti C na základě individuálních rozhovorů/případových studií k projektům uvedeným v tabulce.

Tabulka 13 Přehled projektů pro ex-post evaluaci

Programový rámec	Opatření/Fiche	Název projektu	Žadatel	CZV projektu
IROP	O1 Doprava a bezpečnost	Cyklostezka Mostkovice	Obec Mostkovice	5 000 000,00
IROP	O1 Doprava a bezpečnost	STAVEBNÍ ÚPRAVY CHODNÍKŮ - MĚSTO PLUMLOV	Město Plumlov	1 002 779,21
IROP	O3 Investice do školství	Oživlá půda	Obec Bedihošť	4 821 050,00
IROP	O2 Investice do sociální infrastruktury	Sociální bydlení v obci Určice	Obec Určice	3 313 890,00
PRV	Z1 Investice do zemědělských podniků	Horizontální hala	Hospodářské družstvo Určice, družstvo	5 000 000,00
PRV	Z2 Investice do nezemědělských činností	Stroje pro kovovýrobu B	Přidal s.r.o.	700 000,00
PRV	Z4 Pro venkov	Vybavení učebny a výdejny MŠ Vícov	Obec Vícov	228 500,00

<i>PRV</i>	<i>Z4 Pro venkov</i>	<i>Vybavení pro obecní knihovnu ve Vrbátkách</i>	<i>Obec Vrbátky</i>	<i>550 550,00</i>
<i>OPŽP</i>	<i>O5 Realizace ÚSES</i>	<i>Doprovodná zeleň cyklistické stezky Bystročice - Nedvězí</i>	<i>Obec Bystročice</i>	<i>654 651,77</i>

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zprávy o plnění integrované strategie, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)
- Evaluační zpráva

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

Tabulka 14 – Upravená tabulka g) pro účely ex-post evaluace

3. Údaje převzaté z mid-term evaluační zprávy – IROP a PRV													Údaje z CSSF14+ k 31. 12. 2024	
Spec. cíl SCLLD	Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru v mid-term evaluaci		Konečná dosažená hodnota indikátoru	
		Kód NČI2014+	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/ výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31. 12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Závazek	% plnění	Dosažená hodnota	% plnění
SC3	O 3.1 Investice do školství	5 00 30	Podíl osob předčasně opouštějících vzdělávací systém	%	Výsledek	5,4	31.12.2013	5	31.12.2023	Není požadován	6,8	-25 %	6,8	-25 %
		5 00 00	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	Zařízení	Výstup	0	31.12.2015	3	31.12.2023	1	1	33 %	4	133 %
		5 00 01	Kapacita podporovaných zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	Výstup	0	31.12.2015	60	31.12.2023	Není požadován	73	122 %	401	668 %
SC1	O 1.2 O1 Doprava a bezpečnost	7 63 10	Podíl cyklistiky na přepravních výkonech	%	výsledek	7	31.12. 2011	10	31.12. 2023	Není požadován	7	0 %	-	-
		7 50 01	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	31.12. 2015	1	31.12. 2023	Není požadován	0	0	5	500 %
		7 61 00	Délka nově vybudovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	31.12. 2015	1,25	31.12. 2023	Není požadován	0	0	0,832	66,6 %
		7 64 01	Počet parkovacích míst pro jízdní kola	Parkovací místa	výstup	0	31.12. 2015	3	31.12. 2023	Není požadován	0	0	6	200 %
		7 51 20	Podíl veřejné osobní dopravy na celkových výkonech v osobní dopravě	%	Výsledek	30	31.12. 2011	35	31.12. 2023	Není požadován	31	20 %	31	20 %

SC3	O 3.1 Investice do sociální infrastruktury	5 53 20	Průměrný počet osob využívající sociální bydlení	osoby/rok	výsledek	18,9	31.12. 2013	35	31.12. 2023	Není požadován	*		5,17	27,4 %
		5 53 10	Nárůst kapacity sociálních bytů	lůžka	výsledek	27	31.12. 2013	50	31.12. 2023	Není požadován	7 ze závazku 23	30 %	7	30 %
		5 53 01	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	bytové jednotky	výstup	0	31.12. 2015	8	31.12. 2023	3	3	37 %	3	37 %
SC 2	O 2.1 Z1 Investice do zemědělských podniků	9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	počet	výstup	0	31.12. 2015	5	31.12. 2023	2	3	60 %	12	240 %
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpoř. projektů (LEADER)	počet	výsledek	0	31.12. 2015	0,4	31.12. 2023	Není požadován	0	0 %	1,3	325 %
SC 2	O 2.1 Z2 Investice do nezemědělských činností	9 37 01	Počet podpořených podniků/příjemců	počet	výstup	0	31.12. 2015	6	31.12. 2023	1	2	33 %	9	150 %
		9 48 00	Pracovní místa vytvořená v rámci podpoř. projektů (LEADER)	počet	výsledek	0	31.12. 2015	1,6	31.12. 2023	Není požadován	1	63 %	1,6	100 %
SC 5	O 5.3 Z3 Činnosti společně	9 25 01	Celkové veřejné výdaje	Euro	výstup	0	1.1.2014	18 829	31.12. 2023	Není požadován	0	0 %	0	0 %
SC 3	Z4 Pro venkov	9 27 02	Počet podpořených akcí/operací (O.3)	akce/operace	výstup	0	01.01.2014	25	31.12.2025	-	-	-	33	132 %

Tabulka 15 – Návrh úpravy tabulky e) pro účely ex-post evaluace

Specifický cíl SCLLD	Opatření SCLLD	FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán při 1. Schválení SCLLD					FINANCOVÁNÍ (způsobilé výdaje v Kč) – finanční plán k 31. 12. 2024					Nezpůsobilé výdaje (v Kč)	skutečný stav čerpání (v Kč)	skutečný stav čerpání (v % z CZV)
		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce		Celkové způsobilé výdaje (CZV)	Z toho Podpora		Z toho Vlastní zdroje příjemce				
			Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)		Příspěvek Unie (a)	Národní veřejné zdroje (SR, SF) (b)	Národní veřejné zdroje (kraj, obec, jiné) (c)	Národní soukromé zdroje (d)			

SC 1 Zlepšení technické infrastruktury	O1 Doprava a bezpečnost	8 315 790	7 900 000	0	415 790	0	13 351 986,5	12 684 387,17	256 834,04	410 765,29	0	0	12 949 180,96	97 %
SC 3 Rozvoj služeb	O2 Investice do sociální infrastruktury	9 157 900	8 700 000	0	457 900	0	3 313 890	3 148 195,5	0	165 694,5	0	0	3 313 890,00	100 %
SC 3 Rozvoj služeb	O3 Investice do školství	9 821 050	9 330 000	0	491 050	0	10 643 053,99	10 110 901,28	0	532 152,71	0	0	10 643 054,00	100 %
SC 2 Zlepšení podmínek pro podnikání a zaměstnanost	Z1 Investice do zemědělských podniků	10 674 020	4 002 760	1 334 250	0	5 337 010	13 734 881	4 859 718	2 733 592	0	0	0	14335600	103 %
SC 2 Zlepšení podmínek pro podnikání a zaměstnanost	Z2 Investice do nezemědělských činností	11 860 030	4 002 760	1 334 250	0	6 523 020	11 417 681	3 619 904	2 036 196	0	0	0	11294025	97 %

SC 3 Rozvoj služeb	Z4 Pro venkov	-	-	-	-	-	8 791 572	4 342 689	2 442 771	0	0	0	9 848 267	106 %
SC 5 Rozvoj aktivní vzdělané společnosti	Z3 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader	565 550	381 750	127 250	0	56 550	0	0	0	0	0	0	-	-
SC 2 Zlepšení podmínek pro podnikání a zaměstnanost	O4 Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně	-	-	-	-	-	14 665 000	8 799 000	0	5 866 000	0	0	-	-
SC 2 Zlepšení podmínek pro podnikání a zaměstnanost	O5 Realizace ÚSES	-	-	-	-	-	1 000 000	1 000 000	0	0	0	0	637 651,74	64 %
SC 2 Zlepšení podmínek pro podnikání a zaměstnanost	O6 Protierozní opatření	-	-	-	-	-	250 000	200 000	0	50 000	0	0	-	-

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?			
<i>Klíčová zjištění</i>			
1. Monitorovací indikátory nastavené v rámci milníku k 31. 12. 2018 plníme. 2. Ve většině opatření odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu. 3. Neplníme čerpání v rámci Z3, není o něj v území zájem. Realizací výše uvedených opatření došlo k plnění indikátorů v přiměřené míře. Rozdíly mezi jednotlivými opatřeními jsou popsány výše.			
<i>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</i>			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Přesunout finance z fiche Z3 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader do nově vytvořené fiche Z4 – článek 20 PRV a upravit odpovídajícím způsobem monitorovací indikátory.	31.12.2019	Vedoucí manažer SCLLD	Finance byly přesunuty dle plánu.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?
Většina výstupových indikátorů byla splněna nebo výrazně překročena (IROP – investice do školství a doprava a bezpečnost, PRV Fiche Z1). Výsledkové indikátory naproti tomu často nedosahují plánovaných hodnot, nebo zůstávají beze změny (zejména u IROP). Z3 spolupráce LEADER vykazuje nulové plnění, což odpovídá zrušení této Fiche. Opatření O 3.1 – Sociální infrastruktura (IROP) vykazuje pouze částečné plnění, a to z důvodu odstoupení žadatelů od realizace dvou schválených projektů ve dvou různých výzvách MAS.
C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádostí) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?
Změna č. 4 – Změna monitorovacích indikátorů
MI POČET PODPOŘENÝCH BYTŮ PRO SOCIÁLNÍ BYDLENÍ 5 53 01

Při plánování SCLLD bylo počítáno s výstavbou většího počtu jedno až dvoupokojových bytů. Místní dispozice v rámci podaných projektů zapříčinila, že se renovuje méně bytů, ale vícepokojových. Kompenzuje to překročení ostatních indikátorů. Z našeho pohledu je SCLLD naplněná, neboť ostatní indikátory jsou přeplněny.

MI NÁRŮST KAPACITY SOCIÁLNÍCH BYTŮ 5 53 10

V průběhu došlo i ke změně výkladu pravidel, kdy v době plánování SCLLD jsme mohli u bytů, ve kterých bylo v základní tabulce napsáno dle rozlohy 1 nebo 2 lůžka, my jsme použili nižší hodnotu. V průběhu se výklad změnil a naši žadatelé již museli použít vyšší z možných čísel.

Např. u bytu 1+kk s plánovanou rozlohou 37,5 m² jsme museli v projektech nastavit hodnotu na dvě lůžka. Původní SCLLD počítala s nižšími hodnotami, která umožňují pravidla, ale nikoli výklad CRR.

Naše původní nastavení potvrzuje i ŽoZ obce Určice, která žádala o snížení MI z důvodu obsazení jednopokojového bytu osobou se sníženou schopností pohybu a k takovéto osobě již do jednopokojového bytu nemohou nikoho přidat.

MI Průměrný počet osob využívajících sociální bydlení 5 53 20

Tento indikátor se vypočítává z MI 5 53 10, protože měníme MI 5 53 10, pak na základě výpočtu se mění i MI 5 53 20.

Změna č. 7 – po mid-term evaluaci

Na základě výstupů došlo mimo jiné i k úpravě monitorovacích indikátorů PRV.

Z1 Investice do zemědělských podniků

94800 - Pracovní místa vytvořena v rámci podpořených projektů: navýšení cílové hodnoty z 0,4 na 0,9

93701 - Počet podpořených podniků/příjemců – navýšení cílové hodnoty z 5 na 8

Z2 Investice do nezemědělských činností

94800 - Pracovní místa vytvořena v rámci podpořených projektů: navýšení cílové hodnoty z 1,6 na 2,1

93701 - Počet podpořených podniků/příjemců – navýšení cílové hodnoty z 6 na 8

Z3 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader – Fiche zrušena.

Z4 Pro venkov – přidány nové indikátory

94800 - Pracovní místa vytvořena v rámci podpořených projektů: cílová hodnota 0

93701 - Počet podpořených podniků/příjemců: cílová hodnota 12

Změna č. 11

Z2 Investice do nezemědělských činností: z důvodu ukončení vyhlášení výzev v této Fichi byla upravena hodnota MI 94800 - Pracovní místa vytvořena v rámci podpořených projektů z 2,1 na 1,6. Tato změna byla odůvodněna odstoupením firmy BEEKOS od realizace projektu. V tomto projektu bylo plánováno vytvoření 0,5 pracovního místa.

Z4 Pro venkov: Byla navýšena alokace a s tím související MI 93701 - Počet podpořených podniků/příjemců z 12 na 20.

Klíčová zjištění:

1. Většina výstupových indikátorů byla splněna nebo výrazně překročena
2. Nenaplnění monitorovacích indikátorů vázaných na O2 Investice do sociální infrastruktury bylo způsobeno odstoupením žadatelů od realizace již schválených projektů
3. Plnění MI je do značné míry ovlivněno také metodikou jejich výpočtu a výkladem nadřízených orgánů.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Realizace opatření a fichí významně přispěla k plnění výstupových indikátorů. Cílené změny v SCLLD (např. úprava indikátorů, přesun financí) navíc podpořily efektivní dosažení cílů v oblasti s vyšší poptávkou a přínosem.

Plnění některých indikátorů (např. u sociálního bydlení) bylo ovlivněno změnami ve výkladu metodiky (např. způsob výpočtu kapacit), nikoliv pouze realizací projektů samotných.

IROP – sociální infrastruktura: Pouze částečné plnění indikátorů, způsobené zejména odstoupením žadatelů od projektů.

Z3 – spolupráce LEADER: Nerealizováno, fiche byla zrušena kvůli nízkému zájmu.

Z4 – pro venkov: Zavedeny nové indikátory, zaznamenáno vysoké plnění.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Nastavené monitorovací indikátory k milníku 31. 12. 2018 byly naplněny, což potvrzuje efektivní průběh realizace ve sledovaném období.
2. Ve většině opatření byly dosažené hodnoty indikátorů v souladu s odpovídajícím čerpáním alokovaných finančních prostředků.
3. Realizace jednotlivých opatření vedla k plnění indikátorů v přiměřené míře – výstupové indikátory byly ve většině případů naplněny nebo překročeny, což svědčí o konkrétním dopadu projektů v území.

5. C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedly k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry splnily svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přináší do území MAS právě ty efekty, které jsou očekávány.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu, tisková verze žádosti o podporu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?			
Klíčová zjištění			
Projekty realizované v rámci SCLLD MAS Prostějov venkov o.p.s. jsou udržitelné, výstupy a výsledky naplňují očekávané cíle, slouží k uspokojení potřeb cílových skupin a jsou vynaloženy účelně.			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?

Odpověď: Na základě údajů z případových studií můžeme konstatovat, že realizace většiny projektů vedla k plnění výstupů a výsledků SCLLD i projektů. Veškeré situace vzniklé v rámci realizace projektů jsou řešeny prostřednictvím žádostí o změnu. Pouze u projektů IROP v rámci O3 investice do sociální infrastruktury byly zaznamenány problémy, které vedly ke stažení žádostí. Tyto problémy nesouvisely s administrací na MAS. Největší zátěží pro žadatele je administrativní náročnost přípravy a realizace projektů (především u IROP). Dalším aspektem byly problémy spojené s COVID 19, které komplikovali realizaci a také plnění udržitelnosti u některých projektů. Projekty OPŽP je problematické hodnotit, vzhledem k jejich nízkému počtu a tomu, že jen jeden ukončil realizaci.

C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?

Odpověď: Na základě údajů z případových studií můžeme konstatovat, že dochází k uspokojování potřeb cílových skupin, a to zejména díky dlouhodobé přípravě projektů, a komunikaci žadatelů s MAS před přípravou výzev a průběžných konzultací s pracovníky MAS. Vzhledem k omezené alokaci MAS není možné komplexněji uspokojovat potřeby cílových skupin, ale jedná se spíše o lokální dopad.

C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné?

Odpověď: Výstupy a výsledky jsou v rámci projektů IROP a PRV udržitelné a žadatelé jsou si vědomi povinnosti dodržet závazek udržitelnosti vyplývající z pravidel. Rizika vyplývají pouze u strojů a zařízení v rámci běžného užívání a opotřebení. Naplňování udržitelnosti bylo u některých projektů ovlivněno epidemií COVID 19 a s tím souvisejícími opatřeními (IROP – užívání odborných učeben v době uzavření škol a nutnost jej zdůvodňovat v ZoU).

Klíčová zjištění:

1. Projekty realizované v rámci SCLLD MAS Prostějov venkov o.p.s. jsou udržitelné a naplňují očekávané výstupy a výsledky, slouží k uspokojení potřeb cílových skupin.
2. ...

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Odpověď:

Finanční prostředky byly vynaloženy účelně – realizované projekty v rámci SCLLD MAS Prostějov venkov naplňují očekávané výstupy i výsledky a odpovídají potřebám cílových skupin. Projekty přinášejí konkrétní přínosy na místní úrovni a jejich realizace probíhala v souladu se stanovenými cíli. Intervence naplňují potřeby cílových skupin, zejména díky kvalitní přípravě projektů a aktivní komunikaci mezi žadateli a MAS. Efekty projektů jsou patrné zejména na lokální úrovni, ale odpovídají možnostem daným omezenou alokací. Výstupy a výsledky jsou v naprosté většině případů udržitelné. Žadatelé dodržují podmínky udržitelnosti. Rizika se týkají dopadů mimořádných událostí (např. COVID-19).

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)
1. Vynaložené prostředky i přes omezenou alokaci mají pozitivní dopad v území.
2. Přesuny alokací a úpravy indikátorů byly efektivním nástrojem pro nastavení strategie.
3. Rizika, která nebyla v minulosti relevantní, mohou zasáhnout do realizace SCLLD – epidemie COVID-19

6. C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.

Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů) - účinků, a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod. Smyslem ex-post hodnocení je zjistit veškeré možné účinky intervencí realizovaných v území MAS v programovém období 2014 – 2020.

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů, tisková verze žádosti o dotaci apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
--

Klíčová zjištění			
Finanční prostředky byly na realizaci projektů vynaloženy maximálně účinně a byly v souladu s limity. Z uskutečněných rozhovorů vyplynulo, že realizace projektů přinesla žadatelům pozitivní efekty mimo náročnou administraci. Pozitivním efektem bylo, že jeden z projektů vedl k následné realizaci dalších aktivit (ZŠ Vrbátky).			
Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy			
Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. -	-	-	-

Odpovědi na evaluační podotázky

C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?
Odpověď: Výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým prostředkům. V rámci projektů IROP, PRV a OPŽP byla dodržována pravidla pro veřejné zakázky a příručky pro zadávání zakázek jednotlivých operačních programů. Tím bylo zajištěno efektivní vynaložení dotačních prostředků. Zadávání zakázek bylo často vnímáno žadateli jako složité. Při kontrole výběru dodavatele projektů PRV na MAS vznikaly na straně žadatelů chyby, které souvisely se složitostí samotného procesu a také s problematickým sháněním nabídek na obdobné specifické dodávky. U Fiche Z3 nebyly čerpány prostředky a Fiche byla po mid-term zrušena. Čerpání u O3 bylo omezeno především z důvodu odstoupení žadatelů od realizace projektů po vydání právního aktu.
C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných <u>pozitivních</u> výsledků?
Odpověď: Programový rámec PRV Z1 Investice do zemědělských podniků SC 2 Zlepšení podmínek pro podnikání a zaměstnanost O 2.1 Podpora podnikání a podnikatelské infrastruktury 2.1.1 Podpora zemědělských činností Efekty odpovídaly popisu projektů. Z2 Investice do nezemědělských činností SC 2 Zlepšení podmínek pro podnikání a zaměstnanost

O 2.2: Podpora podnikání a podnikatelské infrastruktury

2.1.2 Podpora diverzifikace podnikání

Efekty odpovídaly popisu projektů.

Z3 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader

SC 5 Rozvoj aktivní vzdělané společnosti

O 5.3 Rozvoj povědomí o regionu

5.3.2 Regionální a mezinárodní spolupráce

Fiche nebyla realizována.

Z4 Pro venkov

SC 3: Rozvoj služeb

O 3.1: Zachování a rozvoj občanské vybavenosti obcí regionu

3.1.1: Zajištění chybějící a obnova stávající infrastruktury občanské vybavenosti

Aktivita: Rekonstrukce/výstavba škol a školských zařízení a doprovodných zařízení

Aktivita: Rekonstrukce/výstavba hřišť a volnočasové infrastruktury

Aktivita: Rekonstrukce/výstavba zázemí pro spolkovou činnost

Synergie kombinování dotací z několika zdrojů školám umožnila jak stavební úpravy (IROP/ITI/PRV), vybavení (IROP/PRV) i měkké aktivity financované z šablonových projektů nebo MAP ORP Prostějov. Právě největší pozitivní ohlas je ze strany školských zařízení.

Programový rámec IROP

O1 Doprava a bezpečnost

SC 1 Zlepšení technické infrastruktury

O 1.2 Zvýšit bezpečnost v silniční dopravě a zlepšit dopravní obslužnost

1.2.1 Zvýšení bezpečnosti v dopravě, rozvoj cyklodopravy

Vybudování cyklostezky podél Hloučely vyvolalo následnou úpravu a zpevnění navazující komunikace v části Mostkovice – Kukov, kterou obec realizovala z vlastních prostředků. Došlo tím ke zvýšení bezpečnosti cyklistů, protože původní komunikace nebyla pro jejich provoz vhodná.

O2 Investice do sociální infrastruktury

SC 3 Rozvoj služeb

O 3.1 Zachování a rozvoj občanské vybavenosti obcí regionu

3.1.1 Zajištění chybějící a obnova stávající infrastruktury občanské vybavenosti

Efekty odpovídaly popisu projektu.

O3 Investice do školství

SC 3 Rozvoj služeb

O 3.1 Zachování a rozvoj občanské vybavenosti obcí regionu

3.1.1 Zajištění chybějící a obnova stávající infrastruktury občanské vybavenosti

Synergie kombinování dotací z několika zdrojů školám umožnila jak stavební úpravy (IROP/ITI/PRV), vybavení (IROP/PRV) i měkké aktivity financované z šablonových projektů nebo MAP ORP Prostějov. Právě největší pozitivní ohlas je ze strany školských zařízení. Po schválení projektu na MAS se stávalo, že zřizovat školy se rozhodl obnovit i další přiléhající prostory z vlastních zdrojů (např. ZŠ Vrbátky).

Programový rámec OPŽP

O4 Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně

SC 4: Zlepšení životního prostředí a stavu krajiny

O 4.1: Ochrana a rozvoj přírodního dědictví venkova a životního prostředí

4.1.2: Zlepšení kvality ŽP v sídlech

Program v území neměl velký dopad. Projekt vedl ke zlepšení vzhledu obce.

O5 Realizace ÚSES

SC 4: Zlepšení životního prostředí a stavu krajiny

O 4.1: Ochrana a rozvoj přírodního dědictví venkova a životního prostředí

4.1.1 Posílení biodiverzity a přirozené funkce krajiny

Program v území neměl velký dopad. Projekt vedl ke zlepšení vzhledu krajiny ozeleněním pásu podél cyklostezky v rovinaté polní krajině.

O6 Protierozní patření

SC 4: Zlepšení životního prostředí a stavu krajiny

O 4.1: Ochrana a rozvoj přírodního dědictví venkova a životního prostředí

4.1.1 Posílení biodiverzity a přirozené funkce krajiny

Opatření nebylo realizováno.

C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?

Odpověď:

Programový rámec PRV

Z1 Investice do zemědělských podniků

SC 2 Zlepšení podmínek pro podnikání a zaměstnanost

O 2.1 Podpora podnikání a podnikatelské infrastruktury

2.1.1 Podpora zemědělských činností

Nepředpokládané negativní dopady nebyly identifikovány.

Z2 Investice do nezemědělských činností

SC 2 Zlepšení podmínek pro podnikání a zaměstnanost

O 2.2: Podpora podnikání a podnikatelské infrastruktury

2.1.2 Podpora diverzifikace podnikání

Nepředpokládané negativní dopady nebyly identifikovány.

Z3 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader

SC 5 Rozvoj aktivní vzdělané společnosti

O 5.3 Rozvoj povědomí o regionu

5.3.2 Regionální a mezinárodní spolupráce

Fiche nebyla realizována.

Z4 Pro venkov

SC 3: Rozvoj služeb

O 3.1: Zachování a rozvoj občanské vybavenosti obcí regionu

3.1.1: Zajištění chybějící a obnova stávající infrastruktury občanské vybavenosti

Aktivita: Rekonstrukce/výstavba škol a školských zařízení a doprovodných zařízení

Aktivita: Rekonstrukce/výstavba hřišť a volnočasové infrastruktury

Aktivita: Rekonstrukce/výstavba zázemí pro spolkovou činnost

Nepředpokládané negativní dopady nebyly identifikovány.

Programový rámec IROP

O1 Doprava a bezpečnost

SC 1 Zlepšení technické infrastruktury

O 1.2 Zvýšit bezpečnost v silniční dopravě a zlepšit dopravní obslužnost

1.2.1 Zvýšení bezpečnosti v dopravě, rozvoj cyklodopravy

Nepředpokládané negativní dopady nebyly identifikovány.

O2 Investice do sociální infrastruktury

SC 3 Rozvoj služeb

O 3.1 Zachování a rozvoj občanské vybavenosti obcí regionu

3.1.1 Zajištění chybějící a obnova stávající infrastruktury občanské vybavenosti

Nepředpokládané negativní dopady nebyly identifikovány.

O3 Investice do školství

SC 3 Rozvoj služeb O 3.1 Zachování a rozvoj občanské vybavenosti obcí regionu 3.1.1 Zajištění chybějící a obnova stávající infrastruktury občanské vybavenosti Nepředpokládané negativní dopady nebyly identifikovány. Programový rámec OPŽP O4 Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně SC 4: Zlepšení životního prostředí a stavu krajiny O 4.1: Ochrana a rozvoj přírodního dědictví venkova a životního prostředí 4.1.2: Zlepšení kvality ŽP v sídlech Nepředpokládané negativní dopady nebyly identifikovány. O5 Realizace ÚSES SC 4: Zlepšení životního prostředí a stavu krajiny O 4.1: Ochrana a rozvoj přírodního dědictví venkova a životního prostředí 4. 1 .1 Posílení biodiverzity a přirozené funkce krajiny Nepředpokládané negativní dopady nebyly identifikovány. O6 Protierozní patření SC 4: Zlepšení životního prostředí a stavu krajiny O 4.1: Ochrana a rozvoj přírodního dědictví venkova a životního prostředí 4. 1 .1 Posílení biodiverzity a přirozené funkce krajiny Nebylo realizováno. Komplikace byly především na straně vlastníků a uživatelů pozemků.
<i>Klíčová zjištění</i>
1. Bylo dosaženo synergických efektů s pozitivním dopadem. 2. Nejvíce nepředpokládaných pozitivních efektů bylo dosaženo v rámci O3 Investice do školství

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?
Odpověď: Finanční prostředky byly vynaloženy účinně, v souladu s pravidly a limity jednotlivých programových rámců. Ve většině případů byly efekty v souladu s plánovanými výstupy a výsledky. Byly také identifikovány synergické efekty napříč více dotačními tituly (např. kombinace investičních projektů a měkkých aktivit ve školství). Pozitivní neplánované efekty

zahrnovaly např. rozšíření aktivit nad rámec projektů (ZŠ Vrbátky) nebo následné vlastní investice obcí (úprava komunikace Mostkovice–Kukov po výstavbě cyklostezky). Negativní nepředpokládané dopady nebyly zaznamenány, s výjimkou neefektivního čerpání u některých opatření z důvodu složitosti administrace a odstoupení žadatelů.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Většina projektů byla realizována efektivně a v souladu s pravidly jednotlivých programových rámců. Účelnost výdajů byla podpořena dodržováním pravidel veřejných zakázek.
2. Intervence přinášely synergické a rozvojové dopady přesahující původní cíle, zejména ve školství a infrastruktuře obcí (např. vlastní investice obcí navazující na projekty).
3. Negativní dopady nebyly u většiny projektů identifikovány. Potíže byly zaznamenány spíše v rovině administrativních komplikací nebo nezájmu ze strany žadatelů u některých fiche (např. Z3, O6).
4. Kombinace různých dotačních titulů (např. IROP, PRV, šablony, MAP) přinesla výrazné multiplikační efekty, zejména v oblasti školství a komunitní infrastruktury.

7. C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Intervenční logika (viz otázku B.1)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Klíčová zjištění

Prostřednictvím projektů z případových studií byly plněny specifické cíle u jednotlivých programových cílů následovně:

IROP- prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny specifické cíle:

SC1 Zlepšení technické infrastruktury

SC3 Rozvoj služeb

PRV - prostřednictvím projektů z případových studií byly naplněny specifické cíle:

SC2 Zlepšení podmínek pro podnikání a zaměstnanost

- Podpora zemědělských činností

Podpora diverzifikace podnikání

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?

Odpověď:

Prostřednictvím projektů z případových studií byly plněny specifické cíle u jednotlivých programových cílů následovně:

V rámci programového rámce PRV byly naplněny následující fiche a tím i specifické cíle:

Z1 Investice do zemědělských podniků

SC 2 Zlepšení podmínek pro podnikání a zaměstnanost

O 2.1 Podpora podnikání a podnikatelské infrastruktury

2.1.1 Podpora zemědělských činností

Z2 Investice do nezemědělských činností

SC 2 Zlepšení podmínek pro podnikání a zaměstnanost

O 2.2: Podpora podnikání a podnikatelské infrastruktury

2.1.2 Podpora diverzifikace podnikání

Z4 Pro venkov

SC 3: Rozvoj služeb

O 3.1: Zachování a rozvoj občanské vybavenosti obcí regionu

3.1.1: Zajištění chybějící a obnova stávající infrastruktury občanské vybavenosti

Aktivita: Rekonstrukce/výstavba škol a školských zařízení a doprovodných zařízení

Aktivita: Rekonstrukce/výstavba hřišť a volnočasové infrastruktury

Aktivita: Rekonstrukce/výstavba zázemí pro spolkovou činnost

Fiche Z3 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader nebyla realizována.

V rámci programového rámce IROP byly naplněny následující opatření a tím i specifické cíle:

O1 Doprava a bezpečnost

SC 1 Zlepšení technické infrastruktury

O 1.2 Zvýšit bezpečnost v silniční dopravě a zlepšit dopravní obslužnost

1.2.1 Zvýšení bezpečnosti v dopravě, rozvoj cyklodopravy

O2 Investice do sociální infrastruktury

SC 3 Rozvoj služeb

O 3.1 Zachování a rozvoj občanské vybavenosti obcí regionu

3.1.1 Zajištění chybějící a obnova stávající infrastruktury občanské vybavenosti

O3 Investice do školství

SC 3 Rozvoj služeb

O 3.1 Zachování a rozvoj občanské vybavenosti obcí regionu

3.1.1 Zajištění chybějící a obnova stávající infrastruktury občanské vybavenosti.

V rámci programového rámce OPŽP byly naplněny následující opatření a tím i specifické cíle:

Programový rámec OPŽP

O4 Revitalizace funkčních ploch a prvků sídelní zeleně

SC 4: Zlepšení životního prostředí a stavu krajiny

O 4.1: Ochrana a rozvoj přírodního dědictví venkova a životního prostředí

4.1.2: Zlepšení kvality ŽP v sídlech

O5 Realizace ÚSES

SC 4: Zlepšení životního prostředí a stavu krajiny

O 4.1: Ochrana a rozvoj přírodního dědictví venkova a životního prostředí

4. 1 .1 Posílení biodiverzity a přirozené funkce krajiny

O6 Protierozní opatření nebylo realizováno

Obecně naplnění programového rámce OPŽP nemůžeme považovat za úspěšné. V každém realizovaném opatření byl uskutečněn pouze jeden projekt.

Klíčová zjištění:

1. V rámci programového rámce IROP byly naplněny všechny vyhlášené opatření a tím i specifické cíle
2. Fiche Z3 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader (SC 5 Rozvoj aktivní vzdělané společnosti, O 5.3 Rozvoj povědomí o regionu, 5.3.2 Regionální a mezinárodní spolupráce) nebyla realizována a O 5.3 nebylo naplněno.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů Opatření/Fichí Programových rámců?

Odpověď:

Realizované intervence ve většině případů přímo naplňovaly specifické cíle stanovené pro jednotlivé opatření a fiche. Nejvyšší míry souladu bylo dosaženo u Programového rámce IROP, kde byly všechny vyhlášené intervence úspěšně realizovány a vedly k naplnění specifických cílů.

V rámci PRV byly rovněž naplněny cíle ve většině fichí (Z1, Z2, Z4), přičemž podpora směřovala do zemědělského i nezemědělského podnikání a občanské vybavenosti venkovských obcí. Fiche Z3 zaměřená na spolupráci nebyla realizována, a tudíž nebylo dosaženo specifického cíle v oblasti regionální spolupráce.

Programový rámec OPŽP přinesl pouze omezený přínos k naplňování cílů, neboť v každém opatření byl realizován pouze jeden projekt. Navíc fiche O6 (protierozní opatření) nebyla vůbec naplněna. Z tohoto důvodu lze naplnění cílů v rámci OPŽP považovat za omezené a spíše dílčí.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Intervence v rámci programového rámce IROP plně přispěly k naplnění všech vyhlášených specifických cílů, zejména v oblastech dopravy, školství a sociálních služeb.
2. Projekty realizované v rámci PRV efektivně podpořily cíle spojené s rozvojem podnikání a venkovských služeb, přičemž nedošlo k naplnění cíle v oblasti spolupráce (fiche Z3).
3. Programový rámec OPŽP vykázal pouze dílčí naplnění specifických cílů, neboť v

každém opatření byl realizován pouze jeden projekt a fiche O6 zůstala zcela nerealizována.
--

8. C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota. Neméně důležitým cílem této otázky je také získat a prezentovat důkazy o potřebě implementace metody LEADER/CLLD v následujících programových obdobích. MAS tedy identifikuje přínosy realizace metody LEADER/CLLD, kterých by bez tohoto nástroje nebyl možné v území MAS dosáhnout.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Záписy z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)
- Evaluační zpráva, případové studie a rozhovory realizované v rámci mid-term evaluace

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
--

<i>Klíčová zjištění</i>

Metoda LEADER je založena na spolupráci veřejného, podnikatelského a neziskového sektoru. Naše MAS má zájem tuto myšlenku prohlubovat a aplikovat ve vymezeném území. Proto samotná SCLLD byla zpracována na základě komunitních projednávání.
--

U projektů IROP proběhla před podáním projektů projednávání, která měla vliv na celkovou podobu projektů. Rozvinula se především spolupráce veřejnosti a veřejného sektoru. Realizátoři využily znalostí regionu především při přípravě projektů.

Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1.			

Odpovědi na evaluační podotázky

C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?

Odpověď:

Metoda LEADER je založena na spolupráci veřejného, podnikatelského a neziskového sektoru. Naše MAS tuto myšlenku prohlubovala a aplikovala ve vymezeném území.

Využití znalosti prostředí regionu MAS, sítě lokálních aktérů a kontaktů bylo využito především při samotném plánování implementačních opatření a také při změnách strategie, tak aby co nejlépe odrážela potřeby území. Veřejné projednání bylo využito u komplexnějších změn (střednědobé hodnocení).

U projektů IROP proběhla před podáním projektů projednávání, která měla vliv na celkovou podobu projektů. Rozvinula se především spolupráce veřejnosti a veřejného sektoru. Realizátoři využily znalostí regionu především při přípravě projektů.

U projektů PRV došlo v rámci fiche Z4 k rozvoji rozvinutí spolupráce sektoru neziskového a veřejného. Pořízení vybavení pro pořádání akcí a činnost neziskových organizací mělo jasný pozitivní efekt pro rozvoj jejich spolupráce. Díky těmto projektům můžeme hovořit také o využití lokálního lidského potenciálu, protože došlo ke zlepšení vybavení a tím i usnadnění neziskové činnosti těchto organizací. Fiche Z3 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy Leader nebyla z objektivních důvodů realizována a nebyl tak naplněn její potenciál pro rozvoj další spolupráce.

C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu v území MAS?

Odpověď:

Díky realizaci strategie MAS dochází k síťování, tj. k posílení sociálního kapitálu.

C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?

Odpověď:

Inovativnost projektů je dána především nastavením pravidel. MAS nebylo umožněno vybírat projekty jinak než na základě předem stanovených kritérií. Po dlouhém vyjednávání se SZIF se podařilo zařadit preferenční kritérium zaměřené na inovativnost projektů až do

třetí výzvy vyhlášené pro rok 2019. Můžeme tedy říci, že v rámci PRV byly bodově zvýhodněny inovativní projekty.

V rámci IROP směřovaly investice mimo jiné do školství a vždy se jednalo o projekty, které byly z pohledu škol, žáků i MAS inovativní.

C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?

Odpověď:

Synergické efekty jsme pozorovali u projektů škol. Realizace projektů vedla často k dalším úpravám v budově školy, které nebyly součástí projektu. Díky tomu, že území čerpalo prostředky na podporu školství multifondově, došlo k rozvoji profesních kompetencí, technického zázemí i vybavení škol. Díky tomu máme v území vzorové pracoviště, které poskytuje know-how jiným školám a zřizovatelům. Lídři v území efektivně čerpají dotační prostředky nejen od MAS a velkou měrou tak přispívají k synergickým efektům, které mimo jiné zvyšují efektivitu předávání informací v území a zvyšují kvalitu vzdělávání.

Žadatelé v rámci PRV podávají návazné projekty, které jim umožnili rozvoj podnikatelské činnosti.

Klíčová zjištění:

1. Projekty realizované v rámci opatření MAS měli pozitivní vliv na spolupráci veřejného, podnikatelského a neziskového sektoru.
2. Inovativnost projektů

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Intervence realizované prostřednictvím MAS přispěly k naplnění klíčových principů metody LEADER a přinesly v území přidanou hodnotu ve formě posílení spolupráce mezi veřejným, podnikatelským a neziskovým sektorem.

Významným přínosem bylo zapojení veřejnosti do přípravy projektů, především v rámci IROP, kde projednávání ovlivnilo podobu projektů a přispělo ke kvalitnější implementaci. V rámci PRV, zejména u fiche Z4, došlo ke zlepšení podmínek pro činnost neziskových organizací, což podpořilo rozvoj lokálních sítí a sociálního kapitálu.

Zavedení preferenčního kritéria pro inovativnost projektů v PRV ve třetí výzvě umožnilo zohlednit projekty s vyšší přidanou hodnotou. V IROP byly realizovány projekty (zejména ve školství), které byly vnímány jako inovativní ze strany příjemců. Synergické efekty se projeví především u školských projektů, kde realizace vyvolala návazné investice z jiných zdrojů. Podnikatelské projekty v PRV příležitostně navazovaly na dříve realizované aktivity, čímž docházelo ke kumulaci dopadů.

Nerealizace fiche Z3 znamenala nevyužitý potenciál pro systematickou mezinárodní či meziregionální spolupráci, která je jedním z nosných prvků metody LEADER.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Projekty realizované prostřednictvím MAS posílily spolupráci mezi veřejným, podnikatelským a neziskovým sektorem, čímž naplnily základní principy metody LEADER.
2. Zavedení preferenčního kritéria pro inovativnost v PRV umožnilo zvýhodnění projektů s vyšší přidanou hodnotou.
3. Realizace školských projektů vyvolala synergické efekty v podobě návazných investic, které by bez podpory MAS pravděpodobně nevznikly.

9. C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo v programovém období 2014 - 2020 k plnění specifických a strategických cílů strategie CLLD MAS Prostějov venkov o.p.s. jako celku. Tj. zda lze na základě hodnocených intervencí identifikovat přínosy k celkovému pokroku SCLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a s využitím intervenční logiky a integračních vazeb zpracovaných v SCLLD a prostřednictvím diskuse Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Poznatky z Focus Group
- SCLLD – strategické a specifické cíle
- Intervenční logika
- SCLLD – popis/tabulky/grafy integračních vazeb SCLLD (vazby opatření PR na opatření mimo PR)
- EO C.5
- Znalosti pracovníků Kanceláře MAS, členů orgánů MAS

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Expertní odhad
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Klíčová zjištění

Zodpovězení otázky nebylo povinné.

Odpovědi na evaluační podotázky**C.7.1) Do jaké míry má dosahování cílů SCLLD Opatření/Fiche Programových rámců synergické efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD (které nejsou součástí Programových rámců)?**

Odpověď:

U investičních projektů IROP je zaměření na konkrétní specifický cíl jasně definováno.

Přesto můžeme spatřovat efekty na dosahování ostatních cílů SCLLD u všech tří vyhlášených opatření:

O1 Doprava a bezpečnost – přes poměrně jasné zaměření můžeme v rámci budování cyklostezek vnímat také pozitivní dopad na:

Specifický cíl 3: Rozvoj služeb

Opatření č. 3.2: Rozvoj investic zajišťující vyšší atraktivitu venkovských oblastí

Aktivita: Vybudování a rekonstrukce doprovodné a doplňkové infrastruktury pro rozvoj cestovního ruchu

O3 Investice do školství – v rámci budování infrastruktury škol můžeme vnímat pozitivní dopad na:

Opatření č. 5.1: Rozvoj vzdělávání v regionu

Podopatření 5.1.1: Zvyšování kvality vzdělávání v regionu

Programový rámec PRV – v rámci fichí Z1 Investice do zemědělských podniků a Z2 Investice do nezemědělských činností identifikujeme pouze minimální přesahy do ostatních cílů SCLLD. Fiche Z4 Pro venkov je naopak různorodá v možnostech projektů a můžeme zde spatřovat přesahy do dalších opatření strategie.

V rámci rekreační cyklistiky přibývá uživatelů elektrokol. Vybudování solárních nabíjecích stojanů na kola (Bystročice, Vranovice-Kelčice) přispívá k naplňování:

Opatření cíl č. 1.2: Zvýšit bezpečnost v silniční dopravě a zlepšit dopravní obslužnost

Podopatření 1.2.1: Zvyšovat bezpečnosti v dopravě, rozvoj cyklodopravy

Aktivita: Dobudování potřebné infrastruktury pro cyklistickou dopravu

Součástí rekonstrukce veřejného prostranství před zdravotním střediskem v Plumlově byla výsadba zeleně a tím byl naplněn:

Specifický cíl 4: Zlepšení životního prostředí a stavu krajiny

Opatření č. 4.1: Ochrana a rozvoj přírodního dědictví venkova a životního prostředí

Podopatření 4.1.2: Zlepšení kvality životního prostředí v sídlech

Aktivita: Zakládání či revitalizace ploch a prvků sídelní zeleně včetně související infrastruktury a následné péče

C.7.2) Do jaké míry jsou v území MAS realizovány individuální projekty a další aktivity přispívající k naplňování cílů SCLLD, které nejsou součástí Programových rámců?

Odpověď:

V MAS bylo v období realizace strategie uskutečněno množství projektů, které nebyly realizovány z výzev MAS. Jednalo se o projekty financované z evropských zdrojů, zdrojů státního rozpočtu ČR, zdrojů obcí i soukromého sektoru.

Z pohledu naplňování cílů strategie MAS se dá konstatovat, že individuální projekty měly široký dopad a byly zaměřeny i na oblasti, které MAS ve svých výzvách nepodporovala. Jejich výstupy na naplňování cílů strategie ale není možné kvantifikovat. Lze ale říci, že postihly všechna opatření strategie.

Klíčová zjištění:

1. Realizované projekty naplňovaly principy metody LEADER, zejména propojení veřejného, podnikatelského a neziskového sektoru, a tím přispěly k posílení komunitního charakteru území.
2. Veřejnost a cílové skupiny se aktivně zapojily do přípravy projektů, což mělo pozitivní dopad na kvalitu i relevanci intervencí, zejména v rámci IROP.
3. V projektech školství v rámci IROP i v projektech PRV se projeví synergické efekty, které by bez koordinace MAS nebyly dosaženy.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.7 Do jaké míry dochází k naplnění cílů strategie jako celku?

Odpověď:

Naplnění cílů SCLLD jako celku lze hodnotit jako značně pokročilé a tematicky vyvážené, a to jak díky realizovaným intervencím v rámci Programových rámců, tak díky individuálním a doplňkovým aktivitám mimo rámec výzev MAS.

Realizace projektů v rámci IROP a PRV výrazně přispěla k naplňování specifických cílů strategie – zejména v oblastech infrastruktury, školství, dopravy, podnikání, občanské vybavenosti a veřejných služeb. Kromě přímého přínosu k plánovaným opatřením bylo dosaženo i synergických efektů, které podpořily cíle strategie mimo původní rámce intervencí.

Důležité je rovněž konstatovat, že mimo výzvy MAS byla v území realizována řada projektů podpořených z jiných zdrojů, které významně doplnily záměry strategie MAS a cílily i na oblasti, které MAS vlastními výzvami nepokrývala.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Strategie MAS je naplňována ve většině tematických oblastí a přispívá ke zlepšení kvality života v regionu.
2. Projekty realizované v rámci IROP a PRV významně přispěly k dosažení specifických cílů strategie.

10. C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám v území MAS ve vybraných aspektech kvality života prostřednictvím implementace metody LEADER/CLLD.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)
- ŽoZ – změna území MAS v období 2014 – 2020

Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

Vyhodnocení implementace doporučení k nápravě navržených v mid-term evaluaci

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?
<i>Klíčová zjištění</i>
Odpověď: Nabídka služeb se mírně zlepšila. K intenzivnějšímu rozvoji služeb a místní infrastruktury v rámci PRV povede nové zařazení článku 20, ve kterém chceme podporovat záměry: ○ A) Veřejná prostranství v obcích ○ B) Mateřské a základní školy ○ C) Hasičské zbrojnice F) Kulturní a spolková zařízení včetně knihoven
<i>Vyhodnocení doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění z mid-term evaluační zprávy</i>

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení	Vyhodnocení implementace doporučení
1. Do SCLLD nově zařadit článek 20 PRV	31.12.2019	Vedoucí manažer SCLLD ve spolupráci s orgány MAS	Článek 20 byl zařazen do SCLLD dle doporučení.

Odpovědi na evaluační podotázky

C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:

Odpověď:

Mezi kritéria místního rozvoje počítáme následující statistické údaje:

Nezaměstnanost mezi lety 2020 a 2014 klesla z 6,74 % na 2,13 % nezaměstnaných.

Z hlediska území jsme přijali obec Držovice a došlo k přiřazení části území vojenského újezdu okolním obcím. Stále trvá trend narůstající zastavěné plochy, a to především na úkor zemědělské půdy.

Jsme územím, kam se lidé stěhují a kde chtějí žít. Očistíme-li statistická data o přistouplivší obec Držovice, v původních 27 obcích byl v roce 2014 počet obyvatel 19 487 a v roce 2020 počet obyvatel 19 944, což je nezanedbatelný růst. S obcí Držovice jsme měli v roce 2020 21 417 obyvatel.

V roce 2014 podnikalo v regionu 2 176 subjektů evidovaných v RES. V roce 2020 jich bylo 2512 celkem a bez obce Držovice 2272 subjektů.

Rok	Mateřská škola - POČET TŘÍD	Základní škola – jen první stupeň (1. – 5. ročník) POČET TŘÍD	Základní škola – jen druhý stupeň (6. – 9. ročník) POČET TŘÍD	Základní škola – první i druhý stupeň (1. – 9. ročník) POČET TŘÍD	Základní škola – celkem POČET TŘÍD
2020	37,0	19,0	0,0	56,0	75,0
2014	33	17	0	49	66

Stále máme v regionu jednu ZUŠ a jednu střední školu.

V roce 2020 máme v 18 obcích mateřskou školu. V MAS evidujeme 6 malotřídních ZŠ pouze s prvním stupněm a 5 ZŠ majících první i druhý stupeň. V regionu MAS přibyla pouze MŠ po přistoupení obce Držovice.

Stále máme v území 1 domov pro seniory,

V roce 2014 bylo v území 1 zdravotní středisko a 10 samostatných ordinací praktického lékaře pro dospělé včetně detašovaných pracovišť. Dále 5 dětských, 7 zubních ordinací a 3 lékárny.

V roce 2020 se stav především v péči o děti zhoršil. V území máme již jen 3 ordinace dětského lékaře. Stále máme v území 10 samostatných ordinací praktických lékařů pro dospělé včetně detašovaných pracovišť, 7 stomatologických ordinací a 3 lékárny.

Z hlediska ubytovacích kapacit bylo v regionu v roce 2020 - 1 hotel, 1 penzion, 3 kempy/osady, 2 zařízení ostatní.

Program PRV přispěl z výše uvedených oblastí především ke zlepšení vybavení MŠ a ZŠ. Tam je dopad citelný.

V rámci podpory podnikání došlo spíše k udržení zaměstnanosti. Vykázané nové pracovní úvazky jsou částečné a pro zaměstnanost regionu marginální. Jednotlivým podpořeným subjektům se ale zvýšila konkurenceschopnost a efektivita výroby (což plyne z údajů v žádostech o proplacení a monitorovacích zprávách SZIF).

Podpora vybavení pro kulturní akce, neziskových organizací a knihoven vytváří příznivé podmínky pro rozvoj pozitivního klima na venkově.

Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily

○	●	○	○	○
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

V rámci podpory PRV byly hojně podporovány vybavení kulturních domů a vybavení pro kulturní akce. Podmínky pro pořádání kulturních akcí a činnost neziskových organizací se v území mírně zlepšila. V podpořených obcích a neziskových organizacích mají nyní k dispozici estetické prostředí a funkční venkovní vybavení včetně např. stanů, které zajistí lepší zázemí pro pořádání sportovních, kulturních a společenských akcí. Výjimečným projektem bylo pořízení krojů pro spolek Slipka. Zde se vedoucí podařilo motivovat mládež především z prvního stupně ZŠ a ve Vrbátkách a Bystročicích rozvinout kroužek lidových písní a tanců.

Z PRV bylo pořízeno také vybavení mateřských a základních škol. Vybavení především reagovalo na potřeby dnešní doby, kdy tabule počítače, ostatní nábytek i výukové pomůcky zajišťují atraktivitu a konkurenceschopnost venkovských škol ve srovnání se silnými Prostějovskými školami.

Projekty vybavení pro SDH posílily materiální základnu pro činnost NNO, které jsou líhni a zajišťují motivaci a výchovu nových členů záchranných složek. Jejich příprava začíná právě činností v NNO. V území máme velmi úspěšné dětské mládežnické týmy (SDH Hrdibořice).

V rámci služeb jsme v PRV podporovali projekty na vybavení knihoven, veřejné prostranství.

Přístup ke službám a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil

○	●	○	○	○
přístup ke službám a	přístup ke službám a	přístup ke službám a	přístup ke službám a	přístup ke službám a

místní infrastruktura se rozhodně zlepšil	místní infrastruktura se spíše zlepšil	místní infrastruktura se nezměnil	místní infrastruktura se spíše zhoršil	místní infrastruktura se rozhodně zhoršil
Odpověď: Program rozvoje venkova MAS Prostějov venkov o.p.s. byl zacílen do takových podporovaných aktivit a opatření, o které byl největší zájem. Vzhledem k omezené alokaci byl zvolen model koncentrace financí do podnikatelských Fichí, dále na podporu škol a školek, dále do spolkové činnosti a trávení volného času. Prostředky byly využity na 99.37 %. Synergický efekt byl pozorován především u škol, kde realizace bezbariérovosti z IROP MAS (i dalších podpor IROP) umožnila zlepšit prostředí pro vyučování menšími projekty z PRV. Ke zlepšování kompetencí pedagogických i nepedagogických pracovníků přispěly dotace z MAS ORP Prostějov. Tento komplex financování včetně zdrojů zřizovatelů umožnil pozvednou kvalitu škol v území MAS na moderní úroveň. Vzhledem k podílu financování projektů PRV do škol je efekt menší, ale synergický efekt jej umocnil.				
Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí				
○	○	●	○	○
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali
Odpověď:				
Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch				
○	○	●	○	○
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
Odpověď:				
Některé akce zůstávají hojně navštěvované (kulturní akce v Učicích a Plumlově), některé např. plesy v některých obcích postupně utichají. Máme v území lokality, kde je veřejnost aktivní i lokality kde méně.				
Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti				

Odpověď:

Počet nově vzniklých pracovních míst odpovídá výši alokace a charakteru podnikatelských projektů v rámci projektů PRV MAS do zemědělství a ostatních CZ NACE. Jednalo se o částečné úvazky. Pokud si techniku pořizovaly OČR, často technika sloužila pro zachování jejich zaměstnanosti na venkově.

V zemědělství je právě modernizací techniky často řešen nedostatek pracovníků. Pořízení automatických napáječek a jiných technologií do rostlinné výroby přinesl úspory vstupů na všech úrovních, včetně pracovních sil. Počet zaměstnanců v našich největších zemědělských podnicích postupně klesá.

Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS

Odpověď:

Ano, pro programové období 2020 – 2024 jsme přijali novou obec Držovice. Ta již čerpala prostředky PRV pro přechodné období. Také došlo k vypořádání části pozemků vojenského újezdu a přidělení ploch do katastru našich obcí.

Klíčová zjištění:

1. Lze konstatovat, že strategie MAS je funkčním nástrojem řízeného místního rozvoje a její implementace přináší měřitelné výsledky i přidanou hodnotu pro obyvatele území.

Odpověď na evaluační otázku, doporučení

C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Odpověď:

Intervence Programu rozvoje venkova realizované prostřednictvím MAS přispěly k místnímu rozvoji ve venkovském území, především prostřednictvím investic do vybavení škol, kulturních a spolkových zařízení, knihoven, veřejných prostranství a neziskového sektoru.

V oblasti školství PRV doplnil další dotační zdroje (např. IROP) a umožnil modernizaci výukového prostředí, čímž zvýšil atraktivitu a konkurenceschopnost místních škol. V oblasti kultury a spolkové činnosti byla pořízena infrastruktura (např. stany, kroje, mobiliář), která přispěla k oživení komunitního života a zapojení obyvatel. V rámci podpory podnikání byl efekt patrný zejména na úrovni udržení zaměstnanosti a zvýšení efektivity provozu; vzniklá pracovní místa byla spíše dílčího rozsahu.

Klíčové závěry (příp. doporučení pro další programová období)

1. Služby, na které se zaměřila podpora PRV a do nichž směřovaly převážně projekty žadatelů MAS se v území mírně zlepšily

11. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků celkové implementace SCLLD 2014 – 2020 (2024)

Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Prostějov venkov o.p.s. pro období 2014–2020 nesla název „Strategie komunitně vedeného místního rozvoje MAS Prostějov venkov 2014–2020“. Jejím cílem bylo přispět ke zvyšování kvality života v území, podpořit místní ekonomiku, sociální začleňování, veřejnou infrastrukturu a komunitní soudržnost. Platnost strategie byla stanovena na období 2014–2020, s prodloužením čerpání prostředků až do roku 2024. Strategie byla schválena příslušnými řídicími orgány a plně respektovala zásady partnerství, víceúrovňového řízení a participativního plánování.

Strategie zahrnovala čtyři Programové rámce: Integrovaný regionální operační program (IROP), Program rozvoje venkova (PRV), Operační program Životní prostředí (OPŽP). Operační program Zaměstnanost (OPZ) nebyl v rámci strategie realizován. IROP se zaměřil na podporu veřejné infrastruktury (školství, sociálního bydlení a bezpečnosti dopravy), PRV na rozvoj zemědělství, podnikání a občanské vybavenosti. Díky širokému záběru intervenčních oblastí bylo možné podpořit projekty obcí, neziskových organizací, zemědělců, podnikatelů, škol a dalších místních aktérů.

Ex-post evaluace byla zpracována v první polovině roku 2025 týmem složeným ze zaměstnanců MAS, členů jejích orgánů a externí hodnotitelky. Hlavními aktéry byli Ing. Ludmila Švitelová (ředitelka MAS), Mgr. Jaroslav Křivánek (manažer SCLLD a animace) a Ing. Hana Sedláková (externí evaluátorka). Evaluace navazovala na výsledky mid-term evaluace z roku 2019 a využívala kombinaci sebeevaluace, interních dat, monitorovacích zpráv, zpětné vazby žadatelů a konzultací s partnery. Hodnocení probíhalo v souladu s metodikou Ministerstva pro místní rozvoj. MAS přistoupila k evaluaci jako k nástroji strategického řízení a rozvoje.

V oblasti A – Interní procesy a postupy implementace – bylo pozitivně hodnoceno systematické plánování výzev, reakce na změny pravidel i schopnost MAS přizpůsobovat se změnám v metodikách jednotlivých operačních programů. MAS zavedla vnitřní kontrolní mechanismy, rozvíjela interní metodiky a průběžně školila zaměstnance i členy orgánů. Významnou roli sehrálo rozšíření konzultační a informační podpory pro žadatele, včetně individuálních konzultací a seminářů. Byla posílena spolupráce se zástupci SZIF a CRR. MAS pravidelně vyhodnocovala aktuálnost a účinnost vlastních interních předpisů a prováděla jejich aktualizace.

Mezi negativní zjištění v této oblasti patřila vysoká administrativní zátěž spojená s prací v systémech MS2014+ a Portálu farmáře, složitost a nestabilita pravidel, komplikovaná komunikace s řídicími orgány v počátku programového období a přetížení pracovníků MAS v době kumulace výzev. MAS se s těmito problémy vyrovnala rozdělením kompetencí, systémem kontrol čtyř očí, nastavením časových rezerv při plánování výzev a zjednodušením některých vnitřních procesů.

V oblasti B – Relevance SCLLD – byla potvrzena vysoká míra souladu strategie s reálnými potřebami území. Cíle a opatření SCLLD byly nadále aktuální i v roce 2024. Většina intervencí reagovala na identifikované problémy, jako je nedostatečná infrastruktura, potřeba zajištění sociálních služeb a zaměstnání, nízká úroveň spolupráce mezi sektory nebo zastaralé vybavení škol. MAS se dařilo upravovat alokace mezi fichemi podle aktuálních potřeb území. Byl využit i postup přímé animace v méně aktivních částech území.

Záporně byla hodnocena nízká míra zájmu o některé fiche PRV (projekty spolupráce) nebo duplicita výzev s jinými programy (zejména u OPŽP), což vedlo ke sníženému čerpání v některých oblastech. MAS na tyto situace reagovala cílenou animací území, přesuny alokací a optimalizací podmínek výzev. Vyzdvihnuty byly schopnosti MAS přizpůsobovat se rychle změnám v potřebách a situaci v území.

V oblasti C – Výstupy a výsledky implementace – bylo k roku 2024 vyhlášeno celkem výzev, podpořeno 90 projektů, zrealizováno 82 a vyčerpáno více než 90 % dostupných alokací pro PRV a 98 % alokací pro IROP. Intervence přispěly ke splnění většiny indikátorů výstupů i výsledků. Největší přínosy byly zaznamenány v oblastech rozvoje infrastruktury základního vzdělávání, zvyšování kvality komunitního života a posílení konkurenceschopnosti zemědělských podnikatelů. MAS podpořila vznik pracovních míst, aktivizaci místních komunit a zapojení nových aktérů do rozvojových aktivit.

Realizované projekty měly významný dopad na rozvoj venkova – nejen infrastrukturní, ale i sociální a komunitní. Problémy se vyskytly zejména v oblasti OPŽP. Také některé menší obce se potýkaly s nedostatkem kapacit pro přípravu projektů. Přes tyto komplikace lze výsledky implementace hodnotit jako úspěšné.

Metoda LEADER/CLLD prokázala v území MAS Prostějov venkov výraznou přidanou hodnotu. Umožnila realizovat projekty, které by jinak nebylo možné financovat, zejména v menších obcích a u neziskových organizací. Přispěla ke zlepšení dialogu mezi samosprávami, neziskovým sektorem a podnikateli. Důraz na zapojení místních aktérů vedl k větší sounáležitosti a dlouhodobé udržitelnosti projektů. Mezi hlavní přínosy patří decentralizace rozhodování, flexibilita v plánování výzev a rychlá reakce na měnící se potřeby území.

Na základě poznatků z ex-post evaluace MAS definovala několik doporučení pro následující programové období. Klíčovým doporučením je posílení datové a analytické kapacity MAS – např. systematickým sledováním výstupů projektů a zavedením nástrojů pro hodnocení dopadů. Dále MAS doporučuje snížit administrativní zátěž žadatelů i pracovníků MAS, zejména digitalizací procesů, zjednodušením formulářů a větší důvěrou v místní řízení. V oblasti spolupráce MAS navrhuje hlubší propojení aktivit napříč programovými rámci, sdílení příkladů dobré praxe a podporu meziobecní spolupráce.

MAS plánuje tato doporučení promítnout do realizace strategie pro období 2021–2027. Současně bude dále rozvíjet animaci, podporovat inovace a zapojení všech aktérů z území do komunitních aktivit. Výsledky evaluace potvrdily, že MAS Prostějov venkov je schopna úspěšně řídit strategický rozvoj území metodou LEADER/CLLD a má potenciál být i nadále efektivním nástrojem místní rozvojové politiky.

Odpovědnost za ex-post evaluaci SCLLD, respektive za schválení Závěrečné evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Statut společnosti platný od 22.6.2022 svěřena monitorovacímu orgánu MAS (Monitorovací výbor).

3.1 Evaluační postup

MAS zpracovala Závěrečnou evaluační zprávu na základě Zadání a s využitím Šablony pro zpracování Závěrečné evaluační zprávy.

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

3.2 Harmonogram zpracování ex-post evaluace

MAS Prostějov venkov o.p.s. realizovala příslušné činnosti ex-post evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

Tabulka 16 – Skutečný harmonogram klíčových činností ex-post evaluace SCLLD MAS Prostějov venkov o.p.s.

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování ex-post evaluace			
Seznámení se Zadáním, šablonou Závěrečné evaluační zprávy	Prosinec 2024	Únor 2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení v Oblasti A	Březen 2025	Duben 2025	
Evaluace v Oblasti B			
Příprava podkladů na jednání Focus Group	Prosinec 2024	Leden 2025	
Jednání Focus Group	Prosinec 2024	Květen 2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení relevantních Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	Květen 2025	Květen 2025	
Evaluace v Oblasti C			
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Duben 2025	Duben 2025	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	Květen 2025	Květen 2025	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	Květen 2025	Červen 2025	
Jednání Focus Group	Prosinec 2024	Květen 2025	
Vyhodnocení opatření/doporučení mid-term evaluace a zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	Květen 2025	Červen 2025	
Projednání a schválení Závěrečné evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			26.6.2025
Předložení Závěrečné evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+			30.6.2025
Datum zpracování 1. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			
Datum zpracování 2. Úpravy dle požadavků MMR-ORP			